

Особено мнение на съдията Георги Марков

1. По чл.38, ал.2 ПОДНС

Разпоредбата нарушава чл.40, ал.1 и чл.41 от Конституцията, според които средствата за масова информация са свободни и не подлежат на цензура, а гражданите имат право на информация за дейността на държавните органи. Забраната Българската национална телевизия да излъчва пряко работата на Народното събрание, във от случаите, когато самото то ѝ разреши, не може да има друга квалификация освен цензура.

2. По чл.59, ал.3 ПОДНС

Разпоредбата нарушава чл.41 от Конституцията, според който всеки гражданин може да търси, разпространява и получава информация. С пълна сила това се отнася и за избирателите, които имат право да търсят и получават информация за това, как гласуват техните избраници. Ограничението само парламентарните групи да могат да искат разпечатка от гласуването лишава отделните депутати от възможността да информират, а избирателите да получават информация за най-важното - вота на всеки депутат при гласуване на законопроектите.

3. По чл.79, ал.2 ПОДНС

Разпоредбата нарушава чл.90 от Основния закон, според който народните представители имат право на питания до Министерския съвет или отделни министри, които са длъжни да отговарят. Не може с Правилника за дейността на Народното събрание парламентарният контрол да се ограничава, като се въвежда изискване питания да се правят само по "основни" въпроси. Не е издържано дейността на един централен изпълнителен орган, какъвто е правителството, да се дели на "основна" и "неосновна". При това е възможно едни въпроси да "не са основни" за един регион, а "основни" за друг. Вън от изложеното субективната преценка, кога един въпрос е "основен" и кога не, може да игнорира института на питанията изобщо. Аргументът, че проблемът може да бъде поставен като актуален въпрос, е несъстоятелен, защото целта на питането е да прерасне в дебати и решение - чл.90, ал.2 от Конституцията.