

при участието на секретар-протоколиста Енита Еникова разгледа в закрито заседание на 11 август 2009 г. конституционно дело № 8/2009 г., докладвано от съдията Евгени Танчев.Производството е по чл. 149, ал. 1, т. 7 от Конституцията.Искането е направено от оправомощен субект по смисъла на чл. 150, ал. 1 от Конституцията и е в компетентността на Конституционния съд.Жалбата е подадена на основание чл. 112 от Закона за избор на народни представители /ЗИНП/, във връзка с чл. 66 от Конституцията.Производството е във фазата по допустимостта на искането.Делото е образувано на 21.07.2009 г. по искане на група от 77 народни представители от 41-о Народно събрание на Република България.Предмет на искането е оспорване законността на избор за народен представител, а именно на Георги Велков Колев – мажоритарен кандидат, издигнат от политическа партия ДПС в Тридесети едномандатен избирателен район - Шуменски. В искането се твърди, че са допуснати сериозни закононарушения и са осъществени противозаконни действия, довели до недействително отразяване на подадените гласове за мажоритарните кандидати на ДПС и Герб в 30-ти шуменски ЕИР в общините: Каолиново, Никола Козлево, Хитрино, Венец, Върбица, Нови пазар, Велики Преслав, Каспичан и Смядово. Твърди се, че секционните избирателни комисии с действията си са нарушили чл. 87, чл. 95, ал. 2 и чл. 100 ЗИНП, вследствие на което неправомерно е избран мажоритарния кандидат на политическа партия ДПС – Георги В. Колев, вместо мажоритарния кандидат на политическа партия Герб – Димитър Крумов Александров. Към искането са приложени и писмени доказателства.Конституционният съд приема, че искането е допустимо.С оглед предмета на делото Конституционният съд счита, че като заинтересовани страни следва да бъдат конституирани Народното събрание, Министерският съвет, министърът на външните работи, Централната избирателна комисия по Закона за избиране на народни представители /ЦИКИНП/, Главна Дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване” към Министерството на регионалното развитие и благоустройство /ГДГРАО/, Гражданска инициатива за свободни и демократични избори /ГИСДИ/ и Съюзът на юристите в България.По изложените съображения и на основание чл. 149, ал. 1, т. 7 от Конституцията, както и чл. 18, ал. 2 ЗКС, Конституционният съд

ОПРЕДЕЛИ:

Допуска за разглеждане по същество искането на група народни представители от 41-о Народно събрание на Република България, относно оспорване законността на избор за народен представител.Конституира като заинтересовани страни по делото:

Народното събрание, Министерския съвет, министъра на външните работи, ЦИКИНП, Главна Дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване” към Министерството на регионалното развитие и благоустройство /ГДГРАО/, Гражданска инициатива за свободни и демократични избори /ГИСДИ/ и Съюза на юристите в България. Преписи от определението и от искането да се изпратят на заинтересованите страни, като им се предоставя възможност в 20 дневен срок да представят писмени становища и доказателства по делото. В същия срок, освен доказателствата по преценка на заинтересованите страни ГДГРАО към МРРБ да предоставят резултати от проверката за извършено гласуване, повече от един път /в страната, в чужбина, в страната и чужбина/, както и за починали лица към момента на изборите, които са били включени в избирателните списъци по секции в съответния избирателен район. Изисква от областния управител на Шуменска област:- заверени копия от протокола на Районната избирателна комисия /РИК/ за избран мажоритарен кандидат и заверени копия от секционните протоколи;- заверен списък на съставите на СИК и на РИК с посочване на представителството на политическите сили в тях, както и на номера на избирателна секция, на населеното място и на общината, на чиято територията се намира съответната секция;- заверените копия от всички жалби постъпили в изборния ден до РИК и от РИК до ЦИК, относно 30-ти Шуменски мажоритарен избирателен район, както и копия от решенията на РИК по тези жалбите в изборния ден. След получаване на становищата на страните и представените документи от областния управител, Конституционният съд ще прецени необходимостта от изискване и допускане и на други доказателства. Препис от определението да се изпрати и на вносителя на искането, който в същия срок може да предостави допълнителни съображения по делото. Препис от определението да се изпрати и на областния управител на Шуменска област.