

СТАНОВИЩЕ

на съдиите Красимир Влахов, Сашо Пенев и Невин Фети

относно допустимостта на искането по к.д.№ 42/2024 г. по втория и третия
тълкувателни въпроси

Водещият ни мотив да подкрепим отклоняването на искането за тълкуване в тази му част произтича от това, че за разлика от първия въпрос в искането по к.д. № 41/2024 г. поставените от вносителя по настоящото дело въпроси са формулирани крайно казуистично. Те се отнасят не до изясняване на смисъла и съдържанието на конституционната уредба изобщо, а в контекста на конкретиката, при която функционира определен състав на Висшия съдебен съвет. Това не позволява от тях да се изведе принципен правен въпрос, който да ангажира тълкувателната компетентност на Конституционния съд. Във втория въпрос питането очертава две конкретни фактически хипотези относно продължителността на периода след изтичане на мандата на избраните членове на действащия Висш съдебен съвет и функционирането му в намален с 1/5 състав, като последното е част от формулировката и на третия въпрос. Така поставените въпроси са несъвместими с абстрактния характер на тълкуването по чл. 149, ал. 1, т. 1 от Конституцията (в този смисъл Решение №8/2005 г. по к.д. №7/2005 г.). Казуистиката при приложение на конституционната уредба може да обуславя необходимост от нейното тълкуване, но не може да е предмет на тълкуване.

Красимир Влахов

Сашо Пенев

Невин Фети