



КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД № 11-00-11
Ек. № 25/к. с. 15/98
Дата 26.05.98 25.05.1998 г.

На Върховния съд
г. Ботев
кд 15/98
28.05.98

ДО
КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

СТ А Н О В И Щ Е

от Конфедерацията на независимите синдикати
в България

По Конституционно дело № 15/98г.
образувано по искане на група
народни представители

УВАЖАЕМИ ГОСПОДА, КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,

Конфедерацията на независимите синдикати в България,
в качеството си на заинтересована страна по горното дело,
конституирано с Ваше определение от 12.05.1998г., изразява следното
становище:

1. По т.1-ва от искането, би могло да се възприеме, че е
налице противоречие между текста на чл.10, ал.1 от ЗНП в частта
му за обслужващите звена с разпоредбата на чл.18, ал.4 от Конститу-
цията. Такова противоречие може да е налице само ако обслужващите
звена, изброени в чл.33а извършват стопанска дейност и са
търговски субекти,

2.

2. По т. 2-ра от искането считаме, че не е налице противоречие с текста на чл. 19, ал. 2 от Конституцията. Що се отнася до детските градини и училищата, това е така, тъй като държавните и общински детски градини и училища не извършват стопанска дейност, каквато текстът на чл. 19, ал. 2 от Конституцията има предвид.

Що се отнася до обслужващите звена, то нарушение на чл. 19, ал. 2 има дотолкова, доколкото държавните такива извършват стопанска дейност.

3. По т. 3-та

В тази точка се съдържат две самостоятелни основания.

В първата си част искането не е насочено към установяване на противоконституционност, а се мотивира теза за "несъвършенство". Поради това считаме, че не е налице основание за допустимост на искането.

Тезата за "несъвършенство" не споделяме предвид ясните правни последици от реабилитацията и амнистията, регламентирани в НК.

Във втората си част твърденията за нарушение на чл. 6, ал. 2 от Конституцията са неоснователни. Това ясно личи от сравнителния анализ на чл. 6, ал. 2 и чл. 35 от Закона за народната просвета.

Предвид горното не може да се възприеме и твърдението, че в съвкупност и двете частито т. 3 от искането водят до противоречие с чл. 6, ал. 2 от Конституцията.

4. По т. 4-та:

Не споделяме изразеното становище в искането.

Основният аргумент, че "няма дейности в българското училище, които да не са свързани с учебно-възпитателната работа..." не е валиден правен аргумент от който да правим заключение за противоконституционност. Считаме, че текстът има предвид дейности извън регламентираните държавни образователни изисквания, насочени и предназначени не само към ученици включително и такива до 16-годишна възраст.

ПРЕДСЕДАТЕЛ
на КНСБ.

(д-р Ж. ХРИСТОВ)

