



МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ
НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ

171

1000 София, бул. "Княз Дондуков" № 52 Телефон: (02) 98591 Факс: (02) 9870827

Изх. № 11-03-1007#1
30.07.....2012 г.

КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД
Вх. № 8/кр.ч/2012
Дата 1.08.2012

ДО
КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

*Да се
разгледа
всичко
- 2.VIII.2012*

ПИСМЕНО СТАНОВИЩЕ

от Красимир Неделчев Стефанов -
Изпълнителен директор на НАП

по к.д. №4/2012г.

УВАЖАЕМИ КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,

Във връзка с направеното искане на омбудсмана на Република България за обявяване на противоконституционност на чл. 417, т. 2 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), от името на Националната агенция за приходите изразявам следното становище:

Считаме искането на омбудсмана на Република България за неоснователно.

Предвиденият в чл. 417, т. 2 от ГПК ред за снабдяване на кредитора със заповед за незабавно изпълнение въз основа на документ цели процесуална икономия, тъй като в значителна степен спестява провеждането на съдебни производства за случаи, при които задължените лица не оспорват задълженията си, въпреки че не са ги изпълнили своевременно. По никакъв начин същият не поставя в неблагоприятно положение останалите правни субекти, доколкото те разполагат с механизъм за използване на другите предвидени в чл. 417 на ГПК документи. Начинът на водене на счетоводството, както и обемът от взаимоотношения, в които участват държавните учреждения и общините предполага предвиждането на възможност за снабдяване със заповед за незабавно изпълнение, съответно изпълнителен лист въз основа на стриктно водените от същите документи за изключително голям брой правни субекти.

Не следва да бъде пренебрегван фактът, че снабдяването с изпълнителен лист и заповед за незабавно изпълнение по реда на чл. 417 от ГПК, въз основа на който и да е от посочените в разпоредбата документи не води до накърняване правата на длъжниците. Длъжникът разполага с право да подаде немотивирано възражение, в случай че оспорва вземането, като съгласно чл. 415 от ГПК в тежест на кредитора е да предяви иск за установяване на вземането и да докаже претенцията си. Неоснователно е разпоредба, чиято цел е улесняване на съдебните процедури, скъсяване на сроковете за принудително изпълнение и процесуална икономия, да бъде атакувана като противоконституционна доколкото същата не поставя в по-неблагоприятно положение останалите правни субекти и не променя редът и възможността на защита на лицата, срещу които евентуално ще бъдат

издадени заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист на това основание. Следва да се има предвид и, че при направено възражение изрично са предвидени възможности за спиране на предприетото принудително изпълнение. 182

Необходимо да се отбележи също, че държавните учреждения и общините служат на обществени интереси. Това дава основание да се различи и степента на защита на обществения интерес като такъв. Но не само фактът, че държавните учреждения и общините упражняват властнически правомощия в услуга на обществения интерес, а именно властническите правомощия, които упражняват държавните учреждения и общините гарантира и съответен контрол върху начина на документиране и отчитане на дейността им, съответно по-голямата степен на достоверност на издаваните от държавни учреждения и общини документи, като административни такива.

УВАЖАЕМИ КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,

Предвид изложените аргументи, моля да отхвърлите искането на омбудсмана на Република България за установяване на противоконституционност на чл. 417, т. 2 от ГПК, противоречие с чл. 19, ал. 2 от Конституцията на Република България.

**ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР
НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ
ЗА ПРИХОДИТЕ:**

КРАСИМИР СТЕФАНОВ