



# ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - ГАБРОВО

5300 Габрово, пл. "Възраждане"  
тел. (066) 244 75; факс (066) 253 48; телекс 675 32  
банкова сметка 3010003804; БИН 6304000000

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ГАБРОВСКА ОБЛАСТ  
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - ГАБРОВО  
№ 11-91/29.01.2002

ДО  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ  
НА КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД  
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ПИТАНЕ  
от Общински съвет – Габрово

Уважаеми господин ПРЕДСЕДАТЕЛ,

Съгласно чл. 150, ал. 1 и във връзка с чл. 149, ал.1, т. 3 от Конституцията, общинските съвети имат право на инициатива пред Конституционния съд за решаване спорове по компетентност между органите на местно самоуправление и други държавни органи. На свое заседание на 24.01.2002 година, Общински съвет – Габрово реши да сезира Конституционния съд на Република България със следното питане:

Уважаеми съдии,

С Решение № 6/19.03.1998 г. по конституционно дело № 4/ 1998 г., Конституционния съд на Република България отмени правото на общинските съвети да конкретизират патентния данък в границите по чл. 31, ал.1, т.т. 1-7 от ЗОДФЛ и обяви, за противоконституционна разпоредбата на чл. 33, ал. 3 от ЗОДФЛ, както и параграф 5 от Преходните и заключителни разпоредби на същия Закон. Посочени са и мотивите за това решение:

- противоречие с чл. 60, ал. 1 и чл. 84, т. 3 от Конституцията, както и
- недопускане възможността /с решенията на общинските съвети/ "граждани, упражняващи една и съща стопанска дейност в различни общини да бъдат обложени с различен по размер данък. По този начин те ще се окажат поставени при различни правни условия в противоречие с чл. 19, ал. 2 от Конституцията".

Прави впечатление, че с определение от 19.03.1998 г. съдът е допуснал разглеждането на проблема по същество и като заинтересовани страни е конституирал Народното събрание Министерския съвет, Министъра на финансите, Съюза за стопанска инициатива на гражданите и Общия съюз на българската индустрия, но без Националното сдружение на общините

Уважаеми съдии,

След решението на Конституционния съд от 19.03.1998 г. направените промени в Закона през 1998 г., 1999 г., 2000 г. и 2001 г. вместо да решат съществуващи, пораждат нови, стигащи до абсурд проблеми в развитието на този вид стопанска дейност. Тези проблеми и последиците от тях засягат пряко местното самоуправление и взаимоотношенията на неговите органи с други органи на държавната власт, което ни дава основание да поставим пред Конституционния съд следните въпроси:

1. Конституционно ли е облагането с патентен данък съгласно нормите в глава Четиринадесета от ЗОДФЛ при следните съображения:

- 1.1. Съгласно чл. 60, ал.1 от Конституцията "Гражданите са длъжни да плащат данъци и такси, установени със закон, съобразно техните доходи и имущество".
- 1.2. Съгласно чл. 31, ал.1 от ЗОДФЛ облагането с данък става според дейности, които в никакъв случай не кореспондират в пряка зависимост с дохода и имуществото на гражданите.
- 1.3. В търсенето на някаква зависимост е въведена сложна система за категоризация и зонирание на населените места, както и на стопанските обекти. Като резултат, хиляди граждани от различни точки на територията на страната плащат еднакъв данък при различен доход. С това се нарушават изискванията на чл. 19, ал. 2 от Конституцията за гарантиране "еднакви правни условия за стопанска дейност на всички граждани и юридически лица".
- 1.4. Отдалечаването от изискванията на чл. 60, ал.1 и чл. 19 , ал. 2 става още по-силно когато се въвежда данък за притежаване на средство за производство /примерно трактор съгласно чл. 32, ал.4, т.2/.

2. Конституционно ли е правото на общинските съвети съгласно чл. 21, ал.1, т. 7 от ЗМСМА да "определят размера на местните данъци и такси в граници, предвидени със закон" ?

- 2.1. Този въпрос е следствие на казуса съгласно решението на Конституционния съд от 19.03.1998 г., с който се отменя правото на общинските съвети да конкретизират данък в граници, определени със закон /съгласно Конституцията изискванията към данъците не са разграничени според техния вид/.
- 2.2. Пренасянето на това право /чл. 21, ал.1, т. 7 от ЗМСМА/ по отношение на ЗОДФЛ би намалило силно деформациите по приложение на закона и би повишило справедливостта на данъчното облагане.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/арх. Ив. Николов/

