

35
10.58
10

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ТРИДЕСЕТ И ОСМО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

КОМИСИЯ ПО БЮДЖЕТ, ФИНАНСИ И ФИНАНСОВ КОНТРОЛ

С Т А Н О В И Щ Е

**по конституционно дело N 9/1997 г., в отговор на писмо N 10/к.д. 9/1997 г.
от 05.08.1997 г. на Конституционния съд
на Република България**

Приходите на бюджета на съдебната власт за 1997 г. следва да постъпят от два источника - собствени от дейността на органите на съдебната власт и субсидии от републиканския бюджет - чл. 3, ал. 1 от Закона за държавния бюджет на Република България за 1997 г.

Искането до Конституционния съд е за установяване противоконституционност на чл. 3, ал. 5 от същия закон. Този текст предвижда резервен вариант в защита на бюджета на съдебната власт за 1997 г., а именно - неизпълнението на собствените приходи от бюджета на съдебната власт се компенсира от републиканския бюджет, т.е. ако от първия източник не постъпи предвиденото, то ще се осигури от втория приходоизточник. Определено е това да стане по реда на чл. 12, ал. 2 от същия закон, а там са посочени приоритетите, които се спазват при периодичното разпределение на постъпилите приходи по републиканския бюджет. Като трети приоритет са посочени субсидиите за бюджета на съдебната власт.

Член 3, ал. 5 и чл. 12, ал. 2 от Закона за държавния бюджет на Република България за 1997 г. гарантират приходите в бюджета на съдебната власт, а не ги намаляват или поставят под съмнение. Тези текстове не определят конкретни суми. Това е направено в чл. 3, ал. 1 и ал. 2, за които текстове няма искане за установяване неконституционност. С решенията си Конституционният съд се произнася само по направеното искане - чл. 22, ал. 1 от Закона за Конституционния съд.

В свое решение N 17 от 03.10. 1996 г. по к.д. N 18/1996 г. Конституционният съд преутвърждава категоричното си становище, че бюджетът на Република България трябва да осигурява средства за функциониране на установените в Конституцията държавни институции, в това число и на органите на съдебната власт. В същото решение Конституционният съд стига до извода, че е необходимо осигуряване на бюджетно покритие на разходната част на бюджета на съдебната власт със средствата на републиканския бюджет в случай, че събраните такси се окажат недостатъчни за нормалното ѝ функциониране. Член 3, ал. 5 от

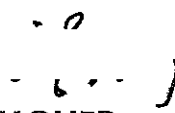
Закона за държавния бюджет за 1997 г., установяване на който текст за противоконституционен се иска, кореспондира напълно с посоченото решение на Конституционния съд, като предвижда именно компенсиране от републиканския бюджет на неизпълнението на собствените приходи по бюджета на съдебната власт.

Член 3, ал. 5 от Закона за бюджета на Република България за 1997 г. не противоречи на чл. 8 и чл. 117, ал. 3 от Конституцията и на практиката на Конституционния съд, защото предвижда необходим вариант за гарантиране общия размер на приходната част на бюджета на съдебната власт за 1997 г.

Становището на Комисията по бюджет, финанси и финансов контрол е, че искането за установяване на противоконституционност на същия текст е неоснователно.

София, 12 септември 1997 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО БЮДЖЕТ, ФИНАНСИ И
ФИНАНСОВ КОНТРОЛ:**


ЙОРДАН ЦОНЕВ