

1
до 13.5.1997г.
ДО
КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ЗА СВЕДЕНИЕ: ГЛАВНИЯ ПРОКУРОР
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

конст.з. № 2/97г.
госп. - Г. М. Косов
Наср. - 18.11.97г.
13.11.97г.

ИСКАНЕ

ОТ ГРУПА НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ
В 37-ТО ОБИКНОВЕНО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Относно: Обявяване за противоконституционни разпоредбите на чл. 19 (в частта му, касаеща т.нар. "взаимозастрахователни кооперации") и чл. 59 ал. 1 т.т. 1, 2 и 3 и ал. 2 от Закона за данък върху печалбата (ДВ бр. 59/12.07.1996 г.)

УВАЖАЕМИ ГОСПОДА КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,

На основание чл. 150 ал. 1 от Конституцията на Република България внасяме искане и молим да се произнесете по реда на чл. 149 ал. 1 т. 2 от същата по конституционността на чл. 19 (в частта му, касаеща т.нар. "взаимозастрахователни кооперации") и чл. 59 ал. 1 и 2 от Закона за данък върху печалбата, като обявите разпоредбите им за противоконституционни.

Съображенията за това са следните:

1. Атакуваните текстове с проблемната си редакция създават необяснима и с нищо неоправдана привилегия за някои кооперации.

1.1. Чл. 19 с проблемната си редакция създава необяснима и с нищо неоправдана привилегия за т.нар. "взаимозастрахователни кооперации" (легислативната уредба в Република България не познава такова понятие; от гледна точка на последната това е нормативно недефинирано наименование), като постановява техният фонд "Резервен" и специалните им фондове да се заделят от печалбата преди облагането ѝ с данък. Вън от разпоредбите на текста остават всички останали кооперативни организации (кооперации, техни предприятия и кооперативни съюзи), които не са включили в наименованието си нормативно недефинираното прилагателно "взаимозастрахователни".

Повече от очевидно е, че с процесната законова уредба съзнателно са селектирани и облагодетелствувани т.нар. "взаимозастрахователни кооперации" и техният съюз в сравнение с всички останали (при които не е налице определена, лишена от значение от правна гледна точка

специфика в наименованието, и само поради това те ще понесат в пълнота данъчното бреме).

1.2. Чл. 59 ал.ал. 1 и 2 с проблемната си редакция създава необяснима и с нищо неоправдана привилегия за онези кооперации и създадените от тях предприятия, които са регистрирани до влизането му в сила и членуват в "национални" кооперативни съюзи (легислативната уредба в Република България не познава такова понятие; от гледна точка на последната това е нормативно недефинирано наименование), създадени също до тази дата, като им преотстъпва, при определени условия, за срок от пет години дължимия иначе данък върху печалбата. Вън от разпоредбите на текста остават всички останали кооперативни организации (кооперации, техни предприятия и кооперативни съюзи), които са учредени и регистрирани до този момент, но които не са намерили за нужно и полезно или им е отказано членуването в някои от съществуващите "стари" съюзи.

Повече от очевидно е, че с процесната законова уредба съзнателно са селектирани и облагодетелствувани "старите" кооперации и техните съюзи в сравнение с всички останали (регистрирани след определения момент, както и онези, които тепърва ще бъдат образувани и само поради това ще понесат в пълнота данъчното бреме).

Считаме, че изложеното в т.т. 1.1. и 1.2. противоречи на основния дух и идея на чл. 19 ал. 2 от Конституцията на РБ, според който *„Законът създава и гарантира... еднакви правни условия за стопанска дейност...“*

1.3. Уредбата на чл.чл. 19 и 59 ЗДП противоречи и на чл. 19 ал. 3 от Конституцията, защото закрилата не се разпростира еднакво върху всички стопански субекти, в частност кооперативни организации, а само върху част от тях, което ги прави неравнопоставени.

1.4. Разпоредбите на чл.чл. 19 и 59 ЗДП противоречат и на чл. 19 ал. 4 от Конституцията на Република България, според който законът трябва да създава условия за коопериране и други форми за сдружаване на гражданите и юридическите лица, а не да ги ограничава избирателно. Естествено е, че наличието на тези текстове, а особено на текстовете на чл. 59 ЗДП, не ще стимулира към коопериране и сдружаване.

1.5. Според чл. 44 ал. 1 от Конституцията, *„Гражданите могат свободно да се сдружават“*. Тази прогласена от Конституцията автономия се накърнява от чл.чл. 19 и 59 ЗДП с прокараните там ограничителни условия за създаване на права само в полза на кооперации със специфично наименование или на такива, членуващи в регистрирани отнапред "национални" кооперативни съюзи.

1.6. Според чл. 57 ал. 1 от Конституцията *„Основните права на гражданите са неотменими“*, а според ал. 2 на с.чл. *„не се допуска създаването на права, които накърняват права или законни интереси на други“*. На тази конституционна повеля противоречат чл.чл. 19 и 59 ЗДП.

1.7. Разпоредбите на чл.чл. 19 и 59 ЗДП противоречат и на чл. 18 ал. 4 от Конституцията, защото поставят кооперациите със специфично наименование, както и заварените до влизането му в сила кооперации, кооперативни предприятия и кооперативни съюзи в положението на монополисти спрямо останалите, а оттам и различни условия на конкурентноспособност при упражняването на стопанската им дейност.

2. Чл.чл. 19 (в частта му, касаеща т.нар. "взаимозастрахователни кооперации") и 59 ЗДП са в основно противоречие с традиционно установения кооперативен морал, наложил се в България за повече от 100 години кооперативно движение.

2.1. Чл. 1 ал. 1 от Закона за кооперациите преутвърждава част от международно признатите и утвърдени кооперативни принципи като доброволност, взаимопомощ, сътрудничество, равнопоставеност и пр. Тези принципи са закрепени и в учредителните актове и последващи ги документи на Международния кооперативен съюз, на който България е член-учредител. От тази гледна точка чл.чл. 19 и 59 ЗДП противоречат на равнопоставеността и с оглед на чл. 5 ал. 4 от Конституцията се явяват в противоречие с международния акт, а оттам са и неконституционно съобразни.

2.2. Според чл. 2 ЗК, *"държавата подпомага и насърчава кооперациите чрез облекчения..."*, които се отнасят до всички кооперации, а не само до част от тях, особено ако са разделени по заложените в чл.чл. 19 и 59 ЗДП признаци - специфика на наименованието или момент на регистрация. Особено категорично погазва тази норма текстът по чл. 59 ЗДП, тъй като оправдано е тъкмо обратното на разпореденото там - държавата да подпомогне и насърчи кооперирането чрез създаване на временни облекчения за новообразуваните кооперации до тяхното утвърждаване и стабилизиране, а не да привилегирова укрепените вече.

3. Чл.чл. 19 (в частта му, касаеща т.нар. "взаимозастрахователни кооперации") и 59 ЗДП противоречат и на Закона за защита на конкуренцията.

Конкуренцията е своеобразно състезание между търговци, каквито са и кооперациите и техните съюзи (чл. 1 ал.ал. 2 и 3 ТЗ), за възможно най-успешно организиране и осъществяване на търговска дейност с цел да бъдат реализирани по-големи печалби и други материални изгоди. Като е приел специален закон за конкуренцията, законодателят е целял създаването на условия и предпоставки за укрепване и насърчаване на конкуренцията, дефинирайки изрични правила и норми срещу монополното положение на отделния търговец и злоупотребата с него (чл.чл. 3 - 7 ЗЗК), забрана за явно или дори мълчаливо ограничаване на конкуренцията (чл.чл. 8 - 10 ЗЗК), норми за предотвратяване на нечестната конкуренция, респективно за санкциониране на лицата, които провеждат такава в тяхната отговорност, и пр. С тези основни принципи на специалния ЗЗК са в противоречие имплицитно вмъкнатите в ЗДП норми на чл.чл. 19 и 59 ЗДП.

С оглед на изложеното Ви молим отново да бъдат обявени за противоконституционни разпоредбите на чл. 19 (в частта му, касаеща т.нар. "взаимозастрахователни кооперации") и чл. 59 ал.ал. 1 и 2 на Закона за данък върху печалбата.

С УВАЖЕНИЕ,

1.

✓

(ширише имена)

.....
(подпис)

2. Евдодия Ив Михайлов
(трпте имена)
3. Светослав Д. Нурчинов
(трпте имена)
4. Иван З. Тучинов
(трпте имена)
5. Юржа Мелл Жежорова
(трпте имена)
6. Крум Димитров Сивов
(трпте имена)
7. Сашо Мелл Свяхнов
(трпте имена)
8. Меродити Пилров Меринв
(трпте имена)
9. Георги Свехранов Пачев
(трпте имена)
10. Иван Христов Димитров
(трпте имена)
11. Иван Петров Будинев
(трпте имена)
12. Звездан В. Караджиев
(трпте имена)
13. Дано Кеичев Мехинов
(трпте имена)
14. Кристан Борчев Кречев
(трпте имена)
15. Николай Димитров Набачков
(трпте имена)
16. Андога Вилефанов Вилев
(трпте имена)
17. Гоан Тилев Тойревски
(трпте имена)
18. Никола Свехранов Канарев
(трпте имена)
19. Димитър Асеров Сариланов
(трпте имена)

20. Владислав Петров Косинов
(трите имена)
21. Мариана Иванова Милова
(трите имена)
22. Елисавета Петрова Петрова
(трите имена)
23. Стефан Василев Стефанов
(трите имена)
24. Руслан Петров Петров
(трите имена)
25. Светлана Григорова Радкова
(трите имена)
26. Елена Янакиев Котев
(трите имена)
27. Цоньо Георгиев Бочев
(трите имена)
28. Г-р Георги Бенчев Карев
(трите имена)
29. Адамовица Николаева Николаева
(трите имена)
30. Цветан Иванов Димитров
(трите имена)
31. Христо Иванов Ташков
(трите имена)
32. Георги Димитров Георгиев
(трите имена)
33. Димитър Георгиев Желев
(трите имена)
34. Янко Георгиев Георгиев
(трите имена)
35. Анастасий Методиев Великов
(трите имена)
36. Евгений Петков Петков
(трите имена)
37. Стефан Благовестов Томев
(трите имена)

- 38. Ваня Иванъ Златаръ
(трите имена)
- 39. Нелсон М. Нелъз
(трите имена)
- 40. Знаимир Илюдров
(трите имена)
- 41. Миколанъ Тисов
(трите имена)
- 42. Орлин Драгенов
(трите имена)
- 43. Уво Трайков
(трите имена)
- 44. Бяней Душиров
(трите имена)
- 45. Димитар Арастов Снежков
(трите имена)
- 46. Иван Георгиев Сегире
(трите имена)
- 47. Денъ Богданов Анон
(трите имена)
- 48. Иван Пенгелъ Тосел
(трите имена)
- 49. Анисимъ Тодоровъ Зисаръ
(трите имена)
- 50. Криво Тодоръ
(трите имена)
- 51. Бориславъ Стефановъ Поповъ
(трите имена)
- 52. Михаилъ Михайловъ
(трите имена)
- 53.
(трите имена) (погнус)
- 54.
(трите имена) (погнус)
- 55.
(трите имена) (погнус)