

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ
 ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА МЛАДЕЖТТА И СПОРТА

ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА МЛАДЕЖТТА И СПОРТА	
ИЗХ. № 947	
дата 04.06.2002	

ДО
 КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД
 НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

СТАНОВИЩЕ

от
 Васил Иванов – Председател на
 Държавната агенция за младежтта и спортаПо конституционно дело № 9/2002г.

Уважаеми госпожи/господа конституционни съдии,

С молба от 25.04.2002г., главният прокурор на РБългария иска да бъде прогласена противоконституционността на разпоредбата на чл.57а, т. 2 като противоречаща на чл. 60 и чл.4, ал. 1 от Конституцията. Основният аргумент в искането е, че в случая става въпрос за едностранно наложени утежнения от страна на държавата, които нямат данъчен характер и приходите от тях не са предназначени за държавния или общинските бюджети.

Това становище на главния прокурор не може да бъде споделено по следните причини:

1. В подкрепа на становището си главният прокурор се позовава на решения на Конституционния съд, с които са обявени за противоконституционни законови норми, които предвиждат заплащане на определени вноски в обособени **фондове** към различни ведомства, тъй като в случая приходите от тях не са предназначени за държавния бюджет. Цитираните решения, обаче се отнасят до случаи, които не са идентични с хипотезата на чл. 57а, т. 2 от ЗФВС. И това е така, защото посочената разпоредба определя средствата от отчисления да **постъпват в бюджета на ДАМС**. Ноторен факт е, че Държавната агенция за младежтта и спорта е на бюджетна издръжка. За да бъде такава, държавната власт прецизно е преценила необходимостта от съществуването на ДАМС и източниците за нейното финансиране. **Приходи от отчисленията при трансферите на спортисти са предназначени за държавния бюджет в лицето на ДАМС** и тяхното изразходване се подчинява изцяло на механизма предвиден и за пряко идващите от бюджета средства. Още повече, че ЗФВС ясно определя и за какво се използват

средствата от тези отчисления, а именно – за финансиране на дейности с деца и юноши по съответния спорт, от който са направени трансферните вноски. Закрилата на здравето на гражданите и насърчаването развитието на спорта е конституционно задължение на държавата (чл.52, ал. 3. от Конституцията) и приоритет на социалната политика на държавата (чл. 2 от ЗФВС). В частност за това се грижи ДАМС именно като държавна агенция на бюджетна издръжка. Нещо повече, спортните организации, които се лицензират и подпомагат финансово от ДАМС, взаимодействат и работят съвместно с агенцията за развитието на физическото възпитание и спорта.

2. За да има каквото и да е противоречие с конституцията, трябва да са налице две кумулативни предпоставки: конституционна забрана или диспозитив, от една страна, и нарушаваща законова разпоредба на въведения от нея принцип.

В случая тези предпоставки не са налице. Чл. 60 от Конституцията урежда едно от основните задължения на гражданите – заплащането на данъци и такси, като определя начина, по който се определят тези утежнения. Не съществува, обаче конституционна забрана чрез закон да бъдат въведени утежнения, които нямат данъчен характер, каквито са в случая отчисленията в полза на ДАМС, **особено когато приходите от тях постъпват в държавния бюджет**. Още повече, че това са така наречените отчисления по норматив, които Закона за бюджета изрично позволява. На второ място, самите отчисления, са нормативно признат разход.

Следва да се отбележи, че в момента в РБългария, съгласно справка от АПИС, има 406 действащи нормативни актове /включително и закони/, които боравят с думата “отчисление” и я допускат като относима действаща функция при набиране на допълнителни средства за бюджетни или небюджетни организации. Самите отчисления са насочени към набиране на средства за постигането на определени и визирани от закона цели.

Уважаеми госпожи и господа конституционни съдии,

На основание изложеното моля да оставите без уважение Искането на главния прокурор на РБългария за обявяване противоконституционността на разпоредбата на чл.57 а т.2 от ЗФВС като неоснователно.



/Васил Иванов/