

БЪЛГАРСКА
СТОПАНСКА
КАМАРА



BULGARIAN
INDUSTRIAL
ASSOCIATION

София 1000, ул. "Алабин" 16-20
Тел. 93 209 11
Факс 987 2604 Телекс 23523
E-mail: office@bia-bg.com

16-20 Alabin Str., 1000 Sofia, Bulgaria
Tel: +359 2 93 209 11
Fax: +359 2 987 2604 Tlx: 23523
http:// www.bia-bg.com

Изх. № 1960 26.06.2002

Върх. к-д. 7/2002
Да се разгледа за
всички случаи
27.06.2002.

КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД

№ 7/К.З.5/2002
Дата 27.06.2002

ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
г-н ХРИСТО ДАНОВ

На Ваш № 7/к.д.5/2002 г. от 11.06.2002 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

Във връзка с направеното искане на IV гражданско отделение на Върховен касационен съд, за установяване на противоконституционност на пар. 6а от преходните и заключителни разпоредби на Закона за преобразуване и приватизация на държавни и общински предприятия /ЗППДОП//отм./ и на пар. 17 ал. 6 от преходните и заключителни разпоредби на Закона за приватизация и следприватизационен контрол /ЗПСК/, изразяваме следното становище:

.Вземанията на гражданите и юридическите лица като имуществени права се обхващат от конституционното право на закрила на собствеността.

Пар. 6 а от ПЗР на ЗППДОП, с който кредиторите на приватизиращото

се предприятие се задължават да заявят вземанията си, не е в противоречие с този конституционен принцип. В текста е намерен баланс между интересите на кредиторите и инвеститорите, като е дадена възможност с оглед на останалите разпоредби на закона, заявени по този ред вземания да бъдат включени в икономическия и правен анализ на приватизиращото се предприятие именно с цел да бъде осигурено удовлетворяването им.

Нормата не изключва правото вземанията да бъдат търсени и защитени по исков ред, а само го поставя в зависимост от уведомяването на съответния орган по чл. 3 от Закона, в определен срок. Създадените по този начин особен правила за защита правото на собственост в процеса на приватизация не накърняват принципа на неприкосновеност на частната собственост, прогласен в чл. 17 ал. 3 от Конституцията.

Пар. 6а не предвижда и няма като практическа последица отчуждаване на частна собственост за държавни и обществени нужди, нито пречи на лицата да упражняват стопанската си дейност, поради което не е в противоречие с чл. 17 ал. 5 и чл. 19 ал.2 от Конституцията.

По същите съображения считаме, че искането за обявяване на противоконституционност на чл. 17 ал. 6 от ЗПСК, като норма преpraщаща към пар. 6а от ПЗР на ЗППДОП е неоснователно.


ПРЕДСЕДАТЕЛ

