

**БЪЛГАРСКА
СТОПАНСКА
КАМАРА**



**BULGARIAN
INDUSTRIAL
ASSOCIATION**

Handwritten signature

София 1000, ул. "Алабин" 16-20

Тел. 980 99 16, 980 90 96

Факс 987 2604 Телекс 23523

E-mail: office@bia-bg.com

16-20 Alabin Str., 1000 Sofia, Bulgaria

Tel: +359 2 980 9916, +359 2 980 9096

Fax: +359 2 987 2604 Tlx: 23523

http:// www.bia-bg.com

Изм. № 586 / 21.02.2001

Handwritten notes:
от 5-ти Юзеф
Кортеж на конституцията
17.02.2001
23.02.2001

КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД
№ 1/к.г./1/2001
Дата 22.02.2001

ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
г-н ХРИСТО ДАНОВ

На Ваш № 1/к.г./1/2001 г. от 14.02.2001 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

Подкрепяме искането на III отделение на Върховен административен съд, за установяване противоконституционността на § 6 от Преходните и заключителни разпоредби/ПЗР/на Закона за Държавната собственост/ЗДС/ и несъответствието му с чл. 1 от Първи допълнителен протокол към Европейската конвенция за защита на правата на човека и основните свободи, както поради мотивите изложени от вносителите, така и поради следните допълнителни съображения:

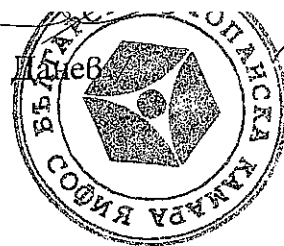
Правото на собственост като абсолютно и най-широко вещно право включва не само правото на разпореждане, но и ограничените вещни права на владение, ползване и строеж. Конституцията като основен закон не детайлизира защитата на всяко тези права поотделно, но доколко те в своята съвкупност съставляват правото на собственост, попадат под защитата на чл. 17 ал. 1 и 3 от КРБ. Конкретната защита на всяко от тези права, между които е и вещното право на ползване, би следвало да бъде осъществена от съответните закони.

Не би могло да се поддържа, че правото на собственост на държавата като абсолютно право е противопоставимо на ограниченото

вещно право на ползване на граждани и юридически лица. Правото на разпореждане, което гържавата има като собственик, включва и възможност за доброволно ограничаване на това право, по предвиден в закона ред. Едностранното изменение на този установен в закона ред и то с обратна сила, чрез публично-правно волеизявление на гържавата, което непосредствено рефлектира в нейното частно правно качество на страна по вече сключени договори, представлява нарушение на чл. 57 ал. 2 от КРБ, който не допуска упражняване на права, ако се накърняват законни интереси на други лица. Още повече, че след приемането на § 6 от ПЗР на ЗДС е отменен чл. 57 от същия закон, който предвиждаше обезщетение за ползвателите, когато правото на ползване бъде отнето поради належаща гържавна нужда.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/ Божидар Днев



4

11