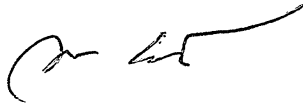


Да се образува
к.з. № 10/99
докладчик Н. Веранов

ДО
КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

5.08.99



ИСКАНЕ

ОТ

ГРУПА НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ

за тълкуване на член 130, ал.4 от Конституцията на Република България

Уважаеми господа конституционни съдии,

Подписаните по-долу народни представители от 38-о Народно събрание, в съответствие с правомощията ни по чл. 150, ал.1 от Конституцията на Република България, с настоящото искане Ви сезираме да се произнесете по тълкуването на чл. 130, ал.4 от Конституцията.

Съгласно разпоредбата на чл. 130, ал.4 от Конституцията на Република България – изречение второ, членовете на Висшия съдебен съвет не могат да бъдат преизбрани след изтичане на срока на мандата им. Този срок е определен на пет години.

По подобен начин тази разпоредба е възпроизведена и в Закона за съдебната власт – чл.21, където е посочено, че членовете на Висшия съдебен съвет не могат да бъдат преизбрани в два последователни мандата. Въпреки това, налице е различие при формулиране на забраната за преизбиране на членовете на Висшия съдебен съвет, тъй като в Конституцията тя се свързва с изтичането на петгодишния срок на мандата, а в Закона за съдебната власт - с последователността на мандатите.

Посоченото различие създава основание за противоречиво тълкуване на разпоредбата на чл.130,ал. 4 от Конституцията, което намира своето конкретно проявление при избора на членовете на настоящия Висш съдебен съвет през м. ноември 1998 год. от квотата на следователите. При избора на членове на Висш съдебен съвет, проведен съгласно изискванията на § 81 от Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, делегатското събрание на следователите е приело, че забраната се отнася

само за случаите, в които предходния Висш съдебен съвет е завършил целия си мандат и че допустимо в новия Висш съдебен съвет да бъдат избрани членове на стария съвет, тъй като не бил изтекъл петгодишния срок по чл.130,ал.4 от Конституцията, за който са били избрани.

Нашето становище е, че посоченото разбиране противоречи на Конституцията. Основание за това ни дава трайната практика на Конституционния съд, който и по друг повод се е произнасяла по значението на мандата на Висшия съдебен съвет. Така в Решение № 1 от 14.01.1999 г. по конституционно. дело № 34/98 г. е заложена идеята, че мандата на предходния ВСС не се прекратява по силата на Закона за съдебната власт, а като съответствие с окончателното влизане в действие на определената в Конституцията организация на съдебната власт.

За възможности за предсрочно прекратяване на мандата на членове на Висшия съдебен съвет се взема отношение и в Решение № 9 от 30.IX.1994 г. по конституционно. дело № 11/94 г., с което се приема допустимостта му при наличието на обективни причини, като основанията за това са обстоятелства, сходни с предвидените основания за предсрочно прекратяване на мандата на други изборни органи.

След като възможността за предсрочно прекратяване на мандата е допустима от Конституцията, явно е, че значението на мандата не може да се свързва само с неговата продължителност. Дори и предсрочно прекратен, мандатът е реализиран и за случаите, в които конституцията съдържа забрана за повторен мандат, в тази забрана се включва и предсрочно прекратения мандат. Тази идея е намерил най-прекия си израз в разпоредбата на чл.95,ал.1 от Конституцията по повод мандата на президента и не съществува основание за тълкуване на разпоредбата на чл. 130,ал.4 по различен начин.

Вътрешното противоречие на неправилното тълкуване на чл.130,ал.4 от Конституцията личи и от създалата се ситуация, при която двама от членовете на Висшия съдебен съвет ще имат мандат от 8 години – три от предходния състав на съвета и пет от сегашния състав. В същото време чл.130,ал.4 от Конституцията не позволява мандатът да продължи повече от пет години.

Поради това, че Закона за съдебната власт не дава възможности за оспорване законосъобразността на избраните във Висш съдебен съвет членове по друг начин, освен по жалба на делегатите на изборните събрания /чл.20,ал.1 от Закона за съдебната власт/ и като отчитаме че създалата се ситуация е в резултат на едно противоречиво тълкуване на конституционна разпоредба с настоящото искане

ВИ МОЛИМ в изпълнение на правомощията Ви по чл.149,ал.1,т.1 от Конституцията на Република България да дадете задължително тълкуване на разпоредбата на чл.130, ал.4 от Конституцията, относно това, допустимо ли е преизбиране на член на Висш съдебен съвет за втори последователен

мандат, в случай, че предходния мандат не е имал продължителност пет години.

Това тълкуване ще има значение и за хипотезата на чл.23 от Закона за съдебната власт за случаите, в които се избира член на Висш съдебен съвет на местото на предсрочно освободен.

С уважение:

1. Димитър Абадмиев
2. Свейпана Бончева
Екатерина Михайлова
3. ЮЛИЯ БЕРБЕРЯН
5. Мана Делгочева
6. Анастасия
7. Д. Умникова
8. Хр. Христов
9. Христова
10. Благой Димитров
11. Рамко Стоянов
12. Веселин Золаков
13. НАУДЕН ЗЕЛЕНУБОРАК
14. ЕДУАРА КАРДИН
15. Тодор Бръза
16. Камелия Райч
17. Раманкова
18. ИВАН НИКОЛАЕВ
19. Анастасия
20. Хр. Чиликов
21. Марко Иванов
22. Мария Светозарова
23. Ангел Балманджиев
24. Уляна Иванова
25. Венко Митков
26. Иламен Кетков
27. Ивана Христова
28. Свет. Дячкова
29. Димитър Божинов
30. Мария Беликова
31. Иван Симеонов
32. Асенца Тодикова
33. Юлий Стефанов
34. Павел Георгиев
35. Георги Павел
36. Васил Морзачев
37. Димитър Кибиков
38. Шорт Б. Иванов
39. Борис Стефанов
40. Георги Шликов
41. Георги Цветков
42. Петър Георгиев
43. Георги Милков
44. Димитър Христова
45. Гр. Рамангарева
46. Господин Стоянов
47. Димитър Петров
48. Иван Димитров
49. Илиян Попов
50. Марко Стоянов