

2/к, 9.2/97  
2. Ви. 1997.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

.....  
.....  
N 11-03-0185  
София, 02.07.1997 г.  
Пош.код 1040      Телекс 22727  
Телефакс 80 11 48

*П. М. Радев*  
*Министър*

ДО  
КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД  
НА Р.БЪЛГАРИЯ  
Т У К

ПО КОНСТИТУЦИОННО  
ДЕЛО N 2/97 г.

**С Т А Н О В И Щ Е**  
**От М.РАДЕВ - МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ**

**ОТНОСНО:** Искане на група народни представители за  
обявяване на противоконституционността на  
разпоредбите на чл.19 и на чл.59, ал.1 и 2 от  
Закона за данък върху печалбата

Считаме, че искането за обявяване противоконституционността на чл.19 и на чл.59, ал.1 и 2 от Закона за данък върху печалбата (ЗДПч) е неоснователен поради следните съображения:

1. Искането на народните представители се основава на твърдението, че чл.19 (в частта му касаеща взаимозастрахователните кооперации) противоречи на чл.5, ал.4, чл.18, ал.4, чл.19, ал.2,3 и 4, чл.44, ал.1 и чл.57, ал.1 от Конституцията на Република България, чл.2 от Закона за кооперациите и чл.чл.3-10 от Закона за защита на конкуренцията.

Според искането, противоконституционността на разпоредбата се дължи на редакцията на разпоредбата, която е довела до „необяснима и с нищо неоправдана привилегия за някои кооперации“. Поддържа се също, че с

атакувания текст съзнателно са облагодетелствани взаимозастрахователните кооперации и техният съюз в сравнение с всички останали. Освен това като аргумент за неясната редакция на разпоредбата се изтъква, че понятието „взаимозастрахователна кооперация“ е нормативно недефинирано наименование.

Подобни твърдения говорят за непознаване на законовата уредба и смисъла, който законодателят е вложил в разпоредбата на чл.19 от Закона за данък върху печалбата. Разпоредбата на чл.19 се отнася за лицата, които имат право да извършват застрахователна дейност. Тези лица са посочени в глава втора на Закона за застраховането и по-конкретно това са акционерни дружества и взаимозастрахователни кооперации. В случая не става въпрос за специфика в наименованието, както се твърди в искането, а за правни субекти, които имат право да извършват застрахователна дейност. Закона за застраховането се явява специален по отношение на застрахователната дейност и подобни твърдения за противоречие на чл.19 ЗДПч с цитираните конституционни норми, както и с разпоредбите от Закона за защита на конкуренцията са необосновани и неприемливи.

Независимо от наименованието „взаимозастрахователни кооперации“ това са предприятия, които осъществяват специфичен вид дейност - застрахователна, изразяваща се в набирането и управлението на фонд, предназначен за изплащане на обезщетения и застрахователни суми при настъпване на застрахователни събития или други условия, предвидени в застрахователния договор. Този вид дейност е уредена в Закона за застраховането и др.специфични актове - НСС-22, т.1 - Счетоводни отчети на застрахователните предприятия, определящи специфичен ред за счетоводно отчитане и формиране на резерви за застрахователни събития. В тази връзка взаимозастрахователните кооперации, съгласно чл.41 от Закона за счетоводството, съставят годишен счетоводен отчет, различен от останалите предприятия, които законодателят е преценил с оглед на тяхната специфична дейност.

2. Според искането чл.59 противоречи на чл.5, ал.4, чл.18, ал.4, чл.19, ал.2,3 и 4, чл.44, ал.1 и чл.57, ал.1 от Конституцията на Република България, чл.2 от Закона за кооперациите и чл.чл.3-10 от Закона за защита на конкуренцията.

Твърдението е необосновано поради обстоятелството, че Конституцията в чл.60, ал.2 е дала възможност на законодателния орган единствено чрез закон да установява облекчения и утежнения. Следователно очакванията на обществото законодателят да създаде стимули за развитие на кооперативната дейност са проблем на законодателната власт, която може да приеме и мерки, които са рестриктивни. В изпълнение на своите правомощия Народното събрание се е ръководило от принципа на законова защита на обществените интерес в рамките на конституционните си правомощия при предоставянето на данъчното облекчение по чл.59 от Закона за данък върху печалбата. Конституцията на Република България повелява

това да стане със закон, което условие е изпълнено. Законодателят е създал различен данъчен режим с оглед характера на дейността и нейното значение за обществото.

Що се отнася до твърдението относно противоречието на атакуваните разпоредби от Закона за данък върху печалбата с учредителните актове и последващи ги документи на Международния кооперативен съюз, считаме че следва да се прецизира точно на кои актове и документи противоречат атакуваните разпоредби.

С оглед гореизложеното молим искането за обявяване на противоконституционността на чл.19 от Закона за данък върху печалбата да бъде отхвърлено като неоснователно.

По чл.59, ал.1 и 2 от ЗДПч, моля Конституционният съд да реши дали да уважи или не желанието на законодателя да представи данъчни облекчения на определена група данъкоплатци.

**МИНИСТЪР:**

