

К.д. № 10/2002 г.
Домашна - 2-го. Сед. Стоянова
на група представители за 11.VI 2002 г. 93
и се извършва проверка от
22.VI 2002 г. събрание.

ДО
КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЯ

И С К А Н Е

от група народни представители за обявяване
противоконституционността от Закона за
приватизацията и следприватизационния
контрол, обн. в Д.В, бр. 28/19.03.2002 год.

По чл. 149, ал. 1, т. 2 от
Конституцията

ГОСПОДА КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,

Молим Ви да приемате за разглеждане искането ни
и да обявите за противоконституционни посочените от нас
разпоредби от Закона за приватизацията и
следприватизационния контрол, приет от 39-то Народно
събрание, обн. в Д.В, бр. 28/19.03.2002 год.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДА КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,

1.Молим да обявите за противоконституционни разпоредбите на чл. 3, ал. 2 и ал. 4 от Закона за приватизацията и следприватизационния контрол.

И в двата посочени от нас текста се предвижда, в единия случай *ex lege* , извършване на приватизация на общинска собственост. Подобно решение е в противоречие с конституционните принципи и разпоредби за особена закрила на правото на собственост, прогласени в чл. 17 и чл. 140 от Конституцията на Република България. Неприемливо е с оглед на разпоредбите на Конституцията общината като субект на правото на собственост да не може по своя воля да упражнява правото си на разпореждане. Конституционно неприемливо е един държавен орган, какъвто е и Агенцията за приватизация, да взема решения за приватизация на общинска собственост. Конституцията допуска подобно ограничение само когато упражняването на права може да доведе до нарушаване на чуждо право, както и в случаите на чл. 17, ал. 5 от Конституцията. В случая не сме изправени пред такива хипотези.

От изложеното до тук следва да се приеме, че чл. 3, ал. 2 и чл.3, ал. 4 установяват в разрез с Конституцията изключение от принципа за неприкосновеност на правото на собственост.

2.В чл. 6, ал. 4 е презумирана възможност за промяна на практиката по прилагане на закона. В условията на правова държава това е недопустимо, доколкото може да доведе до противоречиво и субективно прилагане на закона. Още по-

опасно е това, когато става въпрос за продажба на държавно и общинско имущество, доколкото промяната в практиката може да доведе до облагодетелстване на някои купувачи и да ги постави в привилегировано положение по отношение на други. Такава ситуация е в противоречие с чл. 19, ал. 2 от Конституцията, където е казано, че “Законът създава и гарантира на всички граждани и юридически лица еднаква правни условия за стопанска дейност”. Несъмнено е, че приватизацията е свързана със стопанската дейност и различното прилагане на закона по отношение на различни купувачи излиза извън рамките на конституционната разпоредба. Законодателят трябва да полага грижи и усилия така щото да не е възможно различно тълкуване на законите, поради което **Ви молим да прогласите противоконституционността на чл. 6, ал. 4.**

3. Република България е правова държава, в която има разделение на властите. По силата на чл. 120 от Конституцията “съдилищата осъществяват контрол за законност на актове и действия на административните органи”. Предвиденото в чл. 16, ал. 1, т. 5 правомощия на надзорния съвет да се произнася по законосъобразността на приватизационните сделки противоречи на чл. 119 и чл. 120 от Конституцията, където правото за произнасяне по законосъобразност е предоставено единствено и само на съдилищата, поради което **Ви молим да прогласите за противоконституционен в чл. 16, ал. 1, т. 5 израза “относно тяхната законосъобразност “.**

4. Уредбата на използването на непарични платежни средства, в чл. 11 и § 22 от Преходните и заключителни разпоредби на закона дава основание да се приеме, че е налице противоконституционност на законовата уредба и нарушаващо принципа на равнопоставеност, прогласена от Конституцията. Чрез закона се създава ситуация при която по силата на § 22 от Преходните и заключителните разпоредби на закона за приватизацията и следприватизационния контрол притежателите на една категория парични платежни средства - тези, получени по чл. 44 от отменения ЗППДОБП могат да ги използват само до 30 септември 2002 година. Получава се така, че притежателите на една категория неплатежни парични средства с компенсаторен характер не могат да реализират правата си произтичащи от тях, докато друга част от притежателите на непарични платежни парични средства - употребили ги вече или получили ги като компенсации по други закони не са ограничени в тяхното използване. В крайна сметка с това законово решение се посяга противоконституционно на частна собственост от патримониума на физически лица, без да се предвижда предварително и равностойно обезщетение, каквото е изричното изискване на чл. 17, ал. 5 от К.

ГОСПОДА КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,

Молим на основание чл. 149, ал. 1, т. 2 от Конституцията да обявите противоконституционността на чл. 3, ал. 2 и ал. 4, чл. 6, ал.4, чл. 16, ал. 1, т. 4 изрази “относно тяхната законосъобразност”, чл. 11 и § 22 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за приватизацията и следприватизационния контрол.

Предлагаме като страни да бъдат конституирани Народното събрание, Министерски съвет, Върховния касационен съд, Върховния административен съд и Агенцията за приватизация.

Молим до допуснете за разглеждане и постановите решение по направеното от нас искане във възможно кратък срок, с оглед важността на материята и обстоятелството, че атакуваните разпоредби вече действат от 19 март 2002 год.

14.05.2002 т.

С уважение:

народни представители

1. Михаил Миков

2. Пловен Костев

3. Елена Александрова

4. Олимпиада Маслакова

5. Гиньо Гачев

6. Петър В. Лутишев

7. Георги Бодичев

8. Васил Калев

9. Оскар Самарев

10. Герман Давыдов
11. Михаил Иванович Давыдов
12. Михаил Павлов
13. Борис Александров
14. Иван Давыдов
15. Михаил Павлов
16. Иван Павлов
17. Александр Павлов
18. Георгий Юрьков
19. Алексей Федор Александров
20. Иван Павлов
21. Иван Павлов
22. Дмитрий Дмитриев
23. Раиса Павловна
24. Любовь Павловна
25. Борис Павлов
26. Алексей Павлов
27. Иван Павлов
28. Герман Павлов
29. Борис Павлов
30. Иван Павлов
31. Александр Павлов
32. Иван Павлов
33. Александр Павлов
34. Борис Павлов
35. Иван Павлов
36. Борис Павлов
37. Борис Павлов

38. Тодор Бояджиев
39. Тома Тома
40. Ангел Палиев
41. Стефан Станислав
42. Ивко Димитров
43. Георги АНАСТАСОВ
44. Евгений Кибриков
45. Борис М. Ракиев
46. Иван Киселев
47. Иван Киселев
48. Иван Киселев
- 49.
- 50.