



**МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО**

1040 София, ул. "Славянска" №1, тел.: 02/ 91 408(централа), факс: 02/ 987 00 98

Изх. № 11-07-2831 01.07.2002  
(Моля цитирайте при отговор)

На Ваш № 002

**ДО  
КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД  
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

*К.П. № 5/2002  
Копие на съдебни актове  
се връща на  
2.07.2002*

**ОТНОСНО: Конституционно дело № 5/2002 г.**

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,  
УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,**

С определение на Конституционния съд от 11 юни 2002 г. сме конституирани като заинтересована страна по конституционно дело № 5 за 2002 г., образувано по искане на съдебен състав на Върховния касационен съд, четвърто гражданско отделение за установяване противоконституционност на § 6а от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за преобразуване и приватизация на държавни и общински предприятия (ЗППДОБП) (отменен) и на § 17 ал.6 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за приватизация и следприватизационен контрол (ЗПСК), който препраща към разпоредбата на § 6а от ПЗР на отменения ЗППДОП.

В искането за установяване противоконституционността на § 6а от отменения ЗППДОБП към който препраща § 17 ал.6 от ПЗР на ЗПСК се твърди, че нормата противоречи на чл.4 ал.1; чл.17, ал.3 и 5 и чл.19, ал.2 от Конституцията и съответно нарушава принципа на правовата

държава, принципа на неприкосновеност на частната собственост и принципа за гарантиране от закона на еднакви правни условия за стопанска дейност.

Разпоредбите на § 6а от отменения Закон за преобразуване и приватизация на държавни и общински предприятия (ЗППДОБП) и на § 17 ал.6 от ЗПСК не нарушават принципа за правова държава, тъй като те са установени със закон и не противоречат на други разпоредби от Конституцията на Република България.

Параграф 6а от ЗППДОП (отм.) не нарушава и установения в чл.19 ал.2 от Конституцията принцип за гарантиране от закона на всички граждани и юридически лица на еднакви правни условия за стопанска дейност. Производството по приватизация не е форма на стопанска дейност, а способ за прехвърляне на права от публичноправен субект – държавата и общината на частноправни субекти.

Приватизацията като икономическа и политическа реформа не може да продължава безкрайно дълго. В обществен интерес е тя да приключи по-бързо и тъкмо затова законодателят с разпоредбите на § 6а е създал особен режим, който не създава предимства за едни субекти, нито пречки за други, а само служи за своевременно определяне на действителната цена на приватизиращото се предприятие.

Необосновано е и твърдението, че целта на нормата на § 6а е да облекчи купувачите на приватизиращото се предприятие за сметка на интересите на кредиторите му. Законодателят не нарушава правата на кредиторите, а само ги задължава да действат по-бързо като им осигурява един не кратък срок за предявяване на вземанията им.

И разпоредбата на § 17 ал.6 от ЗПСК също не противоречи на чл.19, ал.2. С нея законодателят изрично приравнява относно срока за предявяването им всички вземания – публични и частни и създава еднакъв правен режим за всички кредитори в т.ч. и държавата.

Според нас нормата на § 6а от ПЗР на ЗППДОБП (отм.) не накърнява нито принципа за неприкосновеност на частната собственост, нито принципа за принудително отчуждаване само след предварително и равностойно обезщетение. В случая липсата на заявление от страна на кредитора в 6-месечния срок само погасява правото му на иск, а не и

субективното материално право. Незаявеното вземане става естествено (чл.118 от Закона за задълженията и договорите) и ако длъжникът изпълни задълженията си след изтичане на давността той няма право да иска обратно платеното, макар и в момента на плащането да не е знаел, че давността е изтекла.

Предвид гореизложените съображения считаме, че искането на съдебния състав на Върховния касационен съд, четвърто гражданско отделение за установяване противоконституционност на § 6а от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за преобразуване и приватизация на държавни и общински предприятия (отменен) и на § 17, ал.6 от Преходните и заключителни разпоредби на Закон за приватизация и следприватизационен контрол, който изрично препраща към § 6а от ПЗР на отменения ЗППДОБП е неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

ПР/СГ

МИНИСТЪРЪТ

/АНТОН СТАНКОВ/

