



Център на НПО  
в Разград р./

у \*  
Да се  
визитиране  
България  
21. III. 2011

ДО КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД НА  
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

### СТ А Н О В И Щ Е

От СДРУЖЕНИЕ „ЦЕНТЪР НА  
НЕПРАВИТЕЛСТВЕНИТЕ ОРГАНИЗАЦИИ  
В РАЗГРАД" със седалище и адрес на управление:  
град Разград, жк "Освобождение" 34, партер,  
представявано от председател Георги Милков

по Конституционно дело № 19/20 Юг.

### УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,

Указът за борба с дребното хулиганства /УБДХ/, приет през 1963г., е реминисценция и останка от тоталитарното общество, служил за регулиране на обществени отношения и налагане на санкции чрез използването на репресивни мерки при незачитане на основни човешки права. Към днешно време в условията на демократично общество и след ратифицирането от страна на България на Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи /КЗПЧОС/, прилагането на УБДХ и в частност на налагането на административното наказание "задържане в поделенията на МВР" е античовечно, в нарушение и противоречие с гарантираните от КЗПЧОС права и свободи на гражданите.

Същото се отнася и за разпоредбата на чл.7 от УБДХ, която забранява решенията на районните съдилища да подлежат на инстанционен контрол.

Това според нас противоречи на разпоредбата на чл.31, ал.1У от Конституцията на Република България и на чл.2, ал.1 от Протокол №7 към КЗПЧОС.

При наличие на противоречие между международния акт и вътрешната норма следва приоритетно да се прилага международния акт.

Въпреки, че „задържането в поделенията на МВР" се води като административно наказание според УБДХ, то според нас това е наказание „лишаване от свобода".

Носител на Златен ключ 2007 за достъп до обществена информация

Сружението ни е наблюдавало редица дело по прилагането на УБДХ и при изтърпяване на това т.н „административно наказание“ нарушителите са подложени на лишения и ограничения, като при лишените от свобода.

Според разпоредбата на Протокол №7 към КЗПЧОС всяко лице, признато от съда за виновно в извършването на престъпление, има право да обжалва обявяването си за виновно или или осъждането си пред висшестоящ съд.

На осъдените граждани се ограничават свободата на придвижване, поставени са в мизерни условия на живот, лишени са от право да контактуват с други лица, лишени са от право да разговарят по телефони, поставени са в среда, която не отговаря на никакви хигиенни норми и други.

Според нас неправилно се прилага наказанието „задържането в поделенията на МВР“ и поради това, че видовете административни наказания, които могат да бъдат прилагани, са посочени в разпоредбата на чл.13 от ЗАНН.

За административни нарушения могат да се налагат следните административни наказания:

а/ глоба;

б/ обществено порицание;

в/ временно лишаване от право да се упражнява определена професия или дейност.

В УБДХ е посочена възможност да се налага, като административно наказание „задържане в поделенията на МВР“.

Според нас е налице противоречие между разпоредбата на нормативен акт /ЗАНН/ и подзаконов нормативен акт /УБДХ/

При констатиране на противоречие между законов и подзаконов нормативен акт следва да се съобрази с разпоредбите на законовия нормативен акт - в случая ЗАНН.

**Считаме, че нормата на чл.7 от Указа за борба с дребното хулиганство противоречи на разпоредбата на чл.31, ал.1У от Конституцията и на чл.2, ал.1 от Протокол №7 към ЕКЗПЧОС и в тази връзка молим Указът да бъде обявен за противоконституционен и отменен!**

**Моля, при разглеждане на делото и нашето становище, да присъедините изпратените от нас преди това материали по темата, както и два Доклада за гражданско наблюдение на районните съдилища в Шумен, Търговище, Силистра, Добрич, Варна, Русе, Разград, осъществено през 2010г. по проект „Правосъдие близо до хората“.**

21.03.2011г.

Град Разгра

С уважение:

Георги билков

V;

Носител на Златен ключ 2007 за достъп до обществена информация