

До  
Конституционния съд  
на Република България  
София

К.Д. №8 /2002 г.  
Владимир П. П. П. П. П.  
Защитник от 28.4.2002 г.  
Бурта, 28.04.2002 г.

## ИСКАНЕ

от група народни представители относно несъответствието с  
Конституцията  
на договора “Мерки в помощ на реформата в българската митническа  
администрация”  
с The Crown Agents for Oversea Governments & Administrations Limited,  
Великобритания

По чл.149,ал.1 т.4 от Конституцията

Господа конституционни съдии,

Договорът с Краун Ейджънтс засяга съществени държавни интереси и предизвика значим обществен интерес.Редица клаузи на договора не съответстват на Конституцията.

1. Както в преамбюла, така и в чл.4 от Конституцията е казано, че “ Република България е правова държава.Тя се управлява според Конституцията и законите на страната.” Тези български закони се прилагат на територията на страната и всички български граждани и чужденци / чл.26, ал.2 К/, включително и ЮЛ са подчинени на българския правопорядък.

В нарушение на тези конституционни принципи и норми в т.1.3 от договора е казано, че “ Настоящият договор, неговото значение и тълкуване и взаимоотношенията между страните се уреждат съгласно законите на Англия.” Този договор се отнася за дейността на българските митници, които са неразделен, съществен елемент от българската държава, защото няма държава без митници още от древността. Митниците не са само една от структурите и агенциите към Министерство на финансите, а са основополагащ елемент от държавността.

Договорът ще се прилага и изпълнява на територията на Република България и е недопустимо на българска територия да се прилагат “законите на Англия”. България е суверенна, независима държава / чл.1 и 2 К / , а не колония или васал. Страна по договора е българската държава / МС, респективно МФ/ и тя не може да бъде подчинена на чуждо законодателство на собствената си територия. **Настоящият договор, който засяга българската държава и ще се изпълнява на българска територия, трябва да съответства на българската Конституция и на нашите закони, а не на “законите на Англия”.**

**Изводът е, че т.1.3 от договора не съответства на Конституцията.**

2. В т.2.1 е посочено, че “настоящият договор влиза в сила / “Дата на влизане в сила” / на която Краун Ейджънтс получи като / ! / авансово плащане на 1 083 000 лири стерлинги...” / . Общо сумата е 10 830 000 лири стерлинги . Авансът е преведен. Няма да се спираме на цената на договора и очевидния факт, че по него Краун Ейджънтс почти няма юридически задължения.

**Тази клауза от договора / т. 2.1/ не съответства на чл.85, ал.1 т.4,5 и 7 от Конституцията.**

а/ Договорът “съдържа финансови задължения за държавата” / чл.85 ал.1 т.4 К/. Това са т.2.1; т.2.6.5; т.2.7.5; т.3.3в; т.6 и др. Тези финансови задължения ще се изплащат de facto и de jure от държавния бюджет т.е. от данъкоплатците. Недопустимо е такава “предварително изпълнение” на договора преди парламентът да се произнесе със закон по него и евентуално да го ратифицира.

б/ Според чл. 85, ал.1, т.5 на ратификация подлежат международни договори, които предвиждат участие на държавата в арбитражно или съдебно уреждане на международни спорове. В т.8.2.1. от договора се предвижда международен арбитраж, включително и с участието на Международната търговска камара в Париж. Следователно договорът изключва юрисдикцията на българската съдебна власт, на българския съд и арбитраж. Българската държава по този договор доброволно се подчинява на една чужда юрисдикция. Но по този въпрос компетентно е единствено НС да се произнесе и докато не е направено това договорът не може да се изпълнява.

в/ Според чл.85, ал.1 т.7 от Конституцията на ратификация подлежат договорите, които “ се отнасят до действието на закона или изискват мерки от законодателен характер за тяхното изпълнение”.

- В противоречие с това конституционно изискване в т.3.1.2. се казва ,че “Министерството ще уведомява Краун Ейджънтс в писмена форма за законите и обичаите в България, които се отнасят до услугите на Краун

Ейджънтс и те ще спазват тези закони и обичаи след това уведомяване.”

С *per argumentum a contrario* Краун Ейджънтс няма да спазва българските закони и обичаи, ако не е писмено уведомено.

Това е в пряко противоречие с **чл.5, ал.5 К** и влизането в сила на нормативните актове.Клаузата по т.3.1.2. е “ **нова конституционна норма**” и то в един “квази” консултантски договор.С тази клауза страните по договора се превръщат в **Конституционен законодател, променяйки и допълвайки Конституцията**. А изменение и допълнение на Конституцията може да стане само по реда на гл.IX от основния ни закон, а не чрез такъв вид международен договор.

Ако само мислено си представим, че тези клаузи от договора влезат в сила /т.3.1.2./ , то тогава всеки гражданин и ЮЛ би могъл да каже, че той ще “спазва” българските закони, след като бъде “ писмено уведомен”.

Господа конституционни съдии, убеден съм, че Вие разбирате **абсурдността** на т.3.1.2. от договора, която се отнася не само до “действието на закона” /чл.85.ал.1 т.7 К /, но и подкопава конституционни принципи и правни аксиоми изграждани от векове за действието на правните норми във времето.

-Този договор предвижда и мерки от “ законодателен характер за тяхното изпълнение”/чл.85, ал.1 т.7 К/. В т.5.1.1. с . договорът предвижда “**освобождаване от митниците на каквито и да са вещи**” ; в т.5.1.1. е.”внасяне и изнасяне от България “разумни” количества чужда валута, включително и за лична употреба”; т.5.1.2 с. “свободен достъп до всички места в България” ;т.5.1.2.е. “консултации за всякаква промяна в законодателството; държавнически правомощия на Краун Ейджънтс /приложение В / и т.н.

Това означава създаване на **специално законодателство** за Краун Ейджънтс относно митническото, валутното и административното законодателство, т.е. договорът изисква евентуални законодателни промени / чл.85,ал.1, т.7 К/.

**Изводът е:** Клаузите на договора по т.3.1.2; т.5.1.1.с. ; т.5.1.1. е. ; т.5.1.2. с. и кореспондиращите с тях не са в съответствие с чл.1,2 и 4, ал.1 , чл.5, ал.5 от Конституцията и основополагащите принципи на конституционното право.

Конституционният принцип за правовата държава, че МС и в частност министъра на финансите, са подчинени на законите , в случая е грубо погазен. /Прокуратурата изброява 11 нормативни акта, които са нарушени с договора.Становището на прокуратурата прилагаме към искането си /.

3.В приложение В –“права, оборудване, услуги и имущество, които ще бъдат предоставени от Министерството” се казва, че Краун Ейджънтс ще има “ достъп до зоните за граничен контрол, проверовачни пунктове / т.е. КПП по английското законодателство на българска територия – т.1.3./ и **право на инспекция и задържане на стоки и документи....служебни правомощия за извършване на митнически действия, одит и разследване.**

Господа конституционни съдии,

Вие ще се запознаете с договора и с неговото приложение В, от което е повече от очевидно, че не се касае за “консултантски услуги”, а за **“приватизация на митниците”** / по думите на дипломат на друга държава, които Ви предоставяме/.По своята същност договорът не е консултантски.

**От конституционна гледна точка въпросът е в това, че чрез този договор /приложение В/ се преотстъпват държавнически правомощия на една чужда, полудържавна , участвана фирма.Това е в противоречие с чл.105 Конституцията.**

Освен това на Краун Ейджънтс се предоставят “служебни правомощия”, да **разследва и да “задържа”** стоки и т.н., което е в компетенциите на съдебната власт / гл.VI чл.117 и сл.

**К/.Противоконституционно е, чрез договор една чужда фирма да извършва оперативни следствени действия на територията на България, поставяйки се над Конституцията, над НПК и над българското административно и финансово право.**

**Изводът е, че приложение В т.1 от договора не е в съответствие с Конституцията на Република България.**

Господа конституционни съдии,

Моля обявете на основание чл.149, ал.1, т.4 К , че договорът с The Crown Agents for Oversea Governments & Administrations Limitedq, Великобритания не съответства на Конституцията в частта относно клаузите, които Ви посочихме – т.1.3; т.2.1; т.2.6.5; т.2.7.5; т.3.3в; т.6; т.8.2.1; т.3.1.2; т.5.1.1с; т.5.1.2с; т.5.1.2.е; приложение В.

Според нас посочените отделни елементи на договора и свързаните с тях, водят до извода за несъответствие на договора с основния закон на държавата.

**За честта на Конституционния съд, господа съдии, докажете че Конституцията и законите стоят над всички нас.**

**Предлагаме:**

1. Като страни да бъдат конституирани Президентът на Република България, Министерският съвет, парламентарните групи в 39 – то НС, Главният прокурор на Република България, ВКС и ВАС.
2. Да се изиска от МС и МФ **цялостната документация** по сключването на този договор, включително и протоколите от всички заседания на МС и МФ по този въпрос / не само от месец X и XI/.
3. Да се разпитат в закрито съдебно заседание / а защо не и в открито/ министърът на финансите, неговият бивш зам.министър, подписал договора /т.1.8./, бившия и настоящия шеф на Агенция митници, за да се изяснят фактите и обстоятелствата релевантни за спора, върху който КС ще изгради своето решение.

**Прилагаме:**

1. Становище на Главна прокуратура № 1831/2002 г.
2. Писмо № 173 / 17.I.2002 г. на посланик Станислав Даскалов / тъй като писмото има гриф “за служебно ползване” Ви предоставяме копие от него, а Вие може да изискате оригинала /.
3. Моля да изискате договора с Краун Ейджънтс с приложенията към него, тъй като върху него все още има гриф “секретно” и не можем да Ви го предоставим. На основание чл.20, ал.2 ЗКС Конституционният съд може да изиска оригинала, както и цялата документация по договора.

Моля Конституционният съд да разгледа делото в присъствието на страните във всички стадии на конституционното правосъдие.

27.03.2002 г.

**НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ:**

*Лобен Корчезов.*

*Румен Овчаров  
Татяна Дюмьева  
Михаил Милков  
Иван Тервезинов*

Иванов Александрович

Иванов Иван Иванович

Иван Димитров Тарасов

Ирина Михайловна

Симеонов Иван Иванович

Александров Александров

Петр Александрович

Торнто Христофор Александрович

Александр Димитров Иванов

Димитар Иванов

Бойко Павел

Георги Борисов

Игорь Иванов

Радослав Иванович

Иванов Иван Иванович

Иванов Иван Иванович

Иванов Иван Иванович

Томас Томас

Васильев Васильев

Евгений Макаров

Борисов Борисов

Александр Александров

Георгий Пириванки

Георгий ЮРКОВ.

Георги АНАСТАСОВ

Янко Стоилов

Борисо Великов

Евгени Засекарев Кираков

Тодор Костов Божичев

Радис Бяков

Орфей Самарев  
Андреа Гайкович

Иванко М. Радев

Борисо М. Радев  
Убо Атанасов

Николай Ташков

Андреа Гайкович

Иванко Божичев

Сергей Стамболиев

Иванко ПАКИЕВ

Елена БАНКОВА

Мирка ДИМОВСКА

Младка ПАНЧАРОВА

Ема АНДРИЈЕВИЌ

Владимир ПЕТАРОВ ДИМИТРОВ