



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
НАЦИОНАЛНА СЛЕДСТВЕНА СЛУЖБА

1797 София, бул. „Д-р. Г. М. Димитров“ №42, тел. (02) 982 66 66; факс (02) 982 66 65, e-mail: nsls@nsls.bg, camsted@nsls.bg

Рег.№.....екз.№.....

04-02-2015

София,.....2014 г.

ДО
Г-Н ДИМИТЪР ТОКУШЕВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КС
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
на №23/20.01.2015г.
вх.№206/24.01.2015г.

УВАЖАЕМА ГОСПОДИН ТОКУШЕВ,

Изпращам Ви становище по к.д. №13/2014г. образувано по искане на тричленен състав на ВАС, шесто отделение, за установяване противоконституционност на чл.16, ал.1, изр. второ от ЗСВ

СТ А Н О В И Щ Е

От НСлС относно образувано по искане на тричленен състав на ВАС, шесто отделение, за установяване противоконституционност на чл.16, ал.1, изр. второ от ЗСВ к.д. №13/2014г.

Ръководството на НСлС след като се запозна с искането на тричленния състав на Върховния административен съд, шесто отделение по адм. дело №9188/2014г. и определине на КС по к.д.№13/2014г. от 20.01.2015г. установи следното:

К.д. №13/2014г. е образувано на 04.12.2014г. по искане на тричленен състав на ВАС, за установяване на противоконституционност на чл. 16,ал.1, изр.2 от ЗСВ/обн., ДВ, бр.64 от 07.08.2007г./.

В хода на производството по адм. Дело № 9188/2014г. тричленният състав на ВАС, разглеждащ делото е приел, че разпоредбата на чл.16,ал.1, изречение второ от ЗСВ в частта, с която законът възлага на ВСС управлението на дейността на съдебната власт, противоречи на чл. 117, ал.2, изречение първо на Конституцията, който прогласява независимостта на съдебната власт от останалите власти. Гаранция за тази независимост е подчинението на съдиите, съдебните заседатели, прокурорите и следователите само на закона, когато осъществяват своите функции. Според тричленния състав на ВАС разпоредбата

на чл. 16, ал.1, изр.2 от ЗСВ противоречала и на чл. 130, ал.6 от Конституцията, защото уреждайки правомощията на ВСС, не включвала функциите по организацията на работа на съдебната власт и управлението на дейността ѝ. Според съдебния състав на ВАС претендираната противоконституционност е налице независимо от въведеното в оспорения текст на чл.16, ал.1 ЗСВ условие, според което управлението на съдебната власт следва да се осъществява, без да се засяга независимостта на нейните органи.

Искането е направено по повод конкретен правен спор, предмет на административното дело, по което тричленния състав на ВАС е сезиран с жалба от ръководителя на Административния съд- гр. София против решението от 29.05.2014г., с което ВСС е определил минималната натовареност на председателите на съдилищата и техните заместници при разпределяне на делата постъпващи за разглеждане. Произнасяйки се по приложимия закон тричленния състав на ВАС е приел, че разпоредбата на чл. 16, ал.1 от ЗСВ в частта относно правомощията на ВСС да управлява дейността на съдебната власт е противоконституционна, поради което е спрял производството по делото и на основание чл. 150, ал.2 от Конституцията е сезирал КС на Република България.

Конституционният съд е приел, че искането е допустимо и следва да бъде разгледано по същество. С оглед предмета на делото КС е конституирал по делото много органи от законодателната, изпълнителната, съдебната власт, между които и Националната следствена служба и НПО-та.

1. Противоречи ли чл. 16, ал.1, изр.2, в частта „осъществява управление на дейността ѝ“ от ЗСВ на чл. 117, ал.2 от КРБ?

Изречение първо на чл.117, ал.2 от КРБ-„Съдебната власт е независима“ провъзгласява независимостта на съдебната власт от останалите власти. Няма как ВСС като осъществява управление на дейността на съдебната власт, както е провъзгласено в чл. 16, ал.1, изр.2 от ЗСВ да противоречи на чл. 117, ал.2, изр.1. Изречение второ на чл.117, ал.2 на КРБ е гаранция за тази независимост изразяваща се в подчинението на съдиите, съдебните заседатели, прокурорите и следователите само на закона, когато осъществяват своите функции. Ето защо чл.16, ал.1, изр.2 от ЗСВ не противоречи и на това второ изречение от чл. 117 ал.2 от КРБ. За това Националната следствена служба счита, че чл.16, ал.1, изр.2 от ЗСВ не противоречи на чл. 117, ал.2 от КРБ.

2. Противоречи ли чл. 16, ал.1, изр.2, в частта „осъществява управление на дейността ѝ“ от ЗСВ на чл. 130, ал.6 от КРБ?

В чл.130, ал.6 от КРБ се уреждат правомощията на ВСС. Според тричленния състав на ВАС разпоредбата на чл.16, ал.1, изр.2 противоречала на чл. 130, ал.6 от КРБ, защото конституционната разпоредба, уреждайки правомощията на ВСС, не включвала и функциите по организацията на работата на съдебната власт и управлението на дейността ѝ. Според съдебния състав претендираната противоконституционност е налице независимо от въведеното в оспорения текст на чл. 16, ал.1, изр.2 от ЗСВ условие, според което управлението

на съдебната власт следва да се осъществява, без да се засяга независимостта на нейните органи.

Националната следствена служба счита, че чл. 16, ал.1, изр.2 от ЗСВ не противоречи на чл.130, ал.6 от КРБ, тъй като от една страна не е необходимо изрично в чл. 130, ал.6 от КРБ да е записано, че ВСС осъществява управлението на дейността на съдебната власт, а от друга страна изброените от т.1 до т.5 на ал.6 на чл. 130 от КРБ дейности на ВСС са част от управлението съдебната власт. Ако ВСС не управлява дейността на съдебната власт, то не би следвало да назначава, повишава, премества и освобождава магистрати, да налага дисциплинарни наказания и организира квалификацията на магистратите и т.н., както са изброени дейностите на ВСС в ал.6 на чл. 130 от КРБ.

По конкретния правен спор, предмет на административното дело, по което тричленния състав на ВАС е сезиран с жалба от ръководителя на Административен съд- София град, против решение от 29.05.2014г., с което ВСС е определил минималната натовареност на председателите на съдилища и техните заместници при разпределението на делата, постъпващи за разглеждане, състава е приел, че чл. 16, ал.1, изр.2 от ЗСВ е противоконституционна и е спрял производството и е сезирал КС. Националната следствена служба счита, че в конкретния случай ВСС правилно е взел това решение. Административните ръководители са магистрати, като всички останали магистрати. Определянето на натовареността на магистратите става със заповед на съответния административен ръководител. Остава открит въпроса кой, ако не ВСС да определи степента на натовареност на административните ръководители, тъй като пълен нонсенс е тя да бъде определена от изпълнителната власт /примерно от Министъра на правосъдието/, или от законодателната власт /чрез разпоредба в ЗСВ/, а това ще бъде и пряка намеса в независимостта на съдебната власт и нарушение на чл. 117 ал.2 от КРБ.

Предвид горното Националната следствена служба счита, че чл.16,ал.1, изр.2 от ЗСВ в частта „осъществява управление на дейността й“ не противоречи на Конституцията на Република България.

ПРИЛОЖЕНИЕ: съгласно текста

**ДИРЕКТОР НА НСЛС
И ЗАМЕСТИТЕЛ НА ГЛАВНИЯ
ПРОКУРОР ПО РАЗСЛЕДВАНЕТО:**



(Диков)