

**БЪЛГАРСКИ ЛЕКАРСКИ СЪЮЗ**

15, ДИМ. НЕСТОРОВ  
1431 СОФИЯ  
БЪЛГАРИЯ  
ТЕЛ. 59-30-96, 59-61-23, 59-81-03

СМЕТКА  
ТЪРГОВСКА БАНКА "СРЕДЕЦ" АД  
НОМЕР 10000 961 07  
БАНКОВ КОД: 66 08 42 25

ДО  
КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД  
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

**СТ А Н О В И Щ Е**

ОТ БЪЛГАРСКИ ЛЕКАРСКИ СЪЮЗ  
София, бул. Димитър Несторов 15

ПО КОНСТИТУЦИОННО ДЕЛО  
№ 15 /1996 година

УВАЖАЕМИ ГОСПОДА КОНСТИТУЦИОННИ  
СЪДИИ,

Управителният съвет на Българския лекарски съюз се счита ангажиран с проблема за правото на стачка на работещите в здравеопазването, за чието справедливо и конституционно съобразно разрешение нееднократно сме се обръщали към различните институции с надеждата да се избегнат в бъдеще конфликти, на каквито вече сме били свидетели. Бихме искали да представим

становището на Българския лекарски съюз по поставения от президента на Република България въпрос, предмет на конституционно дело № 15/1996 год.

В чл.50 Конституцията на Република България признава на работниците и служителите правото на стачка за защита на техните колективни икономически и социални интереси. Второто изречение на текста предвижда със закон да се определят условията и реда за упражняване на това право.

По наше мнение от редакцията на текста следва, че Конституцията признава това право на всички, без да прави разграничения по отрасли или професионален признак и не предоставя на законодателя свободата да определя кръга работници и служители, имащи право на стачка. Законът следва да определи процедурата за обявяване и провеждане на стачка и да създаде гаранции нормалното функциониране на особено значимите за обществото дейности.

Заварената от Конституцията норма на чл.16 т.4 от Закона за уреждане на колективните трудови спорове, обявява за недопустими стачките в здравеопазването, с което влиза в противоречие с конституционния текст като превишава предвидения в него обхват на законово регламентиране.

Съгласно чл.5 ал.1 на Конституцията, нейните разпоредби имат непосредствено действие, а съгласно параграф 3 от Преходните и заключителни й разпоредби, заварените нормативни разпоредби се прилагат само ако не й противоречат. Считаме, че в конкретния случай сме пред хипотезата на ал.2 от параграф 3 и след като чл. 50 предвижда законодателен акт за уреждане на материята, Народното събрание би следвало да замени заварените тестове и попълни празнотата със съответни норми, съобразени с конституционната разпоредба.

Едно тълкуване от страна на Конституционния съд на чл.50 от Конституцията, за това може ли със

закон да бъде ограничаван кръга на имащите право на стачка и какъв точно е обема на материята, подлежаща на законодателна регламентация, би отговорило на въпроса за конституционосъобразността и за приложимостта на чл. 16 от Закона за уреждане на колективните трудови спорове. Да се счита, че след като в едногодишния срок, Народното събрание не е отменило текста, то мълчаливо е приело, че той не е противоречи на Конституцията и с това да продължи действието на една противоконституционна разпоредба, означава неспазването на този срок по същество да се превърне в начин и за мълчаливо ограничаване правомощията на Конституционния съд.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДА КОНСТИТУЦИОННИ  
СЪДИИ,**

Като, считаме разпоредбата на чл.16 т.4 от Закона за уреждане на колективните трудови спорове за противоречаща на Конституцията, вярваме, че Вашето решение може да създаде сигурност и стабилност в отношенията, ще постави край на многогодишни спорове в обществото, ще предотврати евентуални съдебни процеси и ще наложи адекватна законодателна уредба на проблема.

**С УВАЖЕНИЕ,**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УС НА БЛС**

/д-р **Димитров**  
