

**{ Г                    Р Е П У Б Л И К А                    Б Ъ Л Г А Р И Я**  
**М И Н И С Т Е Р С Т В О   Н А   В Ъ Т Р Е Ш Н И Т Е   Р А Б О Т И**  
1000 София, ул. "Шести септември", № 29

.2011 г.

**д о**  
**КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД**  
**НА РЕПУБЛИКА БЛГАРИЯ**

**Н«» \***

**С Т А Н О В И Щ Е**

от Цветан Цветанов- министър на вътрешните работи

по конст. дело № 19/2011 г.

**УВАЖАЕМИ КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,**

На основание чл. 18, ал. 2 от Закона за Конституционния съд и в изпълнение на определение от 24.02.2011 г., постановено по конституционно дело № 19/2010 г., изразявам следното становище по искането на Върховен административен съд за установяване на противоконституционност на чл. 7, изр.1 от Указа за борба с дребното хулиганство (УБДХ):

Атакуваната правна норма определя, че решението на районния съдия, постановено съгласно чл.6, ал.1 от УБДХ, не подлежи на обжалване и се изпълнява незабавно. С това решение на лицето могат да бъдат наложени съответните административни наказания по чл.1, ал.1 от УБДХ, включително и наказанието "задържане в поделенията на МВР".

Правото, регламентирано в чл. 31, ал. 4 от Конституцията на Република България (КРБ) е едно от основните конституционно закрепени права на гражданите. То гарантира осигуряване на справедлив процес за всички и не допуска засягане на техните права в обем, надхвърлящ рамките на необходимото за осъществяване на правосъдието. Защитата на това право е осигурена и с разпоредбата на чл.2, ал.1 от Протокол № 7 към Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи (КЗПЧОС). Правото на обжалване на осъдителен съдебен акт пред висшестоящ съд е неотменно право и затова отказът от него винаги е недействителен.

С оглед на горното следва да се прецени доколко разпоредбата на чл. 7, изр.1 от УБДХ е в съответствие с чл. 31, ал. 41 от КРБ и с чл.2, ал.1 от Протокол № 7 към КЗПЧОС. За тази преценка е необходимо да се установи съответства ли правната фигура на субекта на нарушението по чл.1, ал.2 от

УБДХ в производството по УБДХ, с тази на обвиняемия в наказателното производство по Наказателно-процесуалния кодекс (НПК). От съществено значение за искането на ВАС е сравнителния анализ между административното нарушение по УБДХ дребно хулиганство и престъплението по НК, предвид характера и тежестта на наказанието, което се следва за неговото извършване.

Към настоящия момент УБДХ е в противоречие със Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН) и Наказателния кодекс (НК). В чл.1 от УБДХ се предвижда налагане на административно наказание "задържане в поделенията на МВР", което независимо от своето име, по своята правна същност представлява наказание "лишаване от свобода". Като вид наказание, то е специфична правна санкция, която е определена да се налага за извършено административно нарушение и следва категорично да бъде разграничено от принудителната мярка "задържане под стража". Едновременно с това, наказанието по УБДХ "задържане в поделенията на МВР", независимо от различното ѝ изпълнение има същите правни характеристики и засяга по един и същ начин правата на лицето, както наказанието лишаване от свобода по чл.37 от НК. В тази насока следва да се разглежда и легалната дефиниция за затворник, дадена в чл.297, ал.3 от НК, това е всеки задържан под стража по установения от закона ред.

Съгласно чл. 1 от ЗАНН, с този закон се уреждат общите правила за всички видове административни наказания, които се налагат в Република България. Административните наказания, както и наказанията за извършени престъпления, представляват мерки за държавна принуда спрямо противоправно поведение и се налагат в полза на обществения интерес. Те засягат съществено основни права на лицата, поради което за тях е задължителен принципът на изчерпателно законово изброяване. В чл.13 от ЗАНН изчерпателно са изброени всички административни наказания, които се налагат в Република България и сред тях не е предвидено административното наказание, предвидено в чл.1 от УБДХ "задържане в поделенията на МВР". В същото време наказанието "лишаване от свобода" е уредено само в НК и то се налага само за онези деяния, които с оглед на своята обществена опасност са прогласени за престъпления. Позовавайки се на по-ниската степен на обществена опасност, чл.1, ал.2 от УБДХ определя съставомерността на деянието дребно хулиганство като административно нарушение и го изключва от престъплението по чл.325 от НК. Допуснато е смесване между административна и наказателна отговорност, като съгласно УБДХ за деяние, което не е престъпление по НК, се налага наказание "лишаване от свобода", което е предвидено само за престъпления и не е определено като административно наказание в ЗАНН.

С оглед на правната същност и тежестта на налаганото наказание лишаване от свобода по чл.1 от УБДХ, същото се приравнява на такова за извършено престъпление по чл.6 от КЗГГЧОС. В НК престъпленията, за които е предвидено налагане на наказание лишаване от свобода по никакъв начин не могат да бъдат дефинирани като "несъществени престъпления", по смисъла на чл.2, ал.2 от Протокол № 7. При така определеното наказание, производството

по УБДХ съдържа основните белези на наказателното производство по НПК, а процесуалното качество на извършителя е съпоставимо с това на обвиняемия. Определеното наказание "задържане в поделенията на МВР" приравнява правния статус на субекта на административното нарушение дребно хулиганство, с правната фигура на привлечения към наказателна отговорност по НПК, за извършено престъпление, за което в НК е предвидено налагане на наказание лишаване от свобода. Този извод се следва, както от определената в чл.3, ал.2 от УБДХ принудителна мярка "задържане", така и от възможността по чл.6, б."в" от УБДХ извършителят да бъде оправдан със съдебното решение. Принудителната мярка е сходна с тази по чл.17, ал.2, изр.2 от НПК, прилагана на обвиняемия в наказателното производство от прокурора. Решението по чл.6, б."в" от УБДХ е сходно с това по чл.378, ал.4, т.2 от НПК, с което съдът оправдава обвиняемия в наказателното производство за прилагане на чл.78а от НК.

Същественото нарушаване на равновесието между зачитането на общия интерес на общността и спазването на основните права на човека, допуснато чрез ограничението на правните възможности на лицето в чл.7, изр.1 от УБДХ, е в несъответствие с правата по чл.31, ал.4 от КРБ. Независимо от приравнения статус на извършителя на дребното хулиганство с този на обвиняемия в наказателното производство, той не разполага с пълния обем на правата нито по ЗАНН, нито по НПК. Нарушено е правото на лицето на двустепенна юрисдикция, като задържане, постановено дори от съдебен орган, не подлежи на контрол за законосъобразност от друг съд

Липсата на възможност за обжалване и окончателността на съдебния акт, определена с чл.7, изр.1 от УБДХ, е в противоречие и с правото на обжалване по чл.2, ал.1 от Протокол № 7 към КЗПЧОС. Невъзможността за осъществяване на съдебен контрол върху акт, с който се налага наказание лишаване от свобода на лицето е особено съществено засягане на неговите права. Нарушен е баланса между правото на всяко лице да получи правилен съдебен акт без грешки, с по-висока степен на обективност и неговото допустимо ограничение в интерес на обществото, чрез изключване на правото на обжалване.

#### УВАЖАЕМИ КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,

Предвид изложените аргументи, поддържам направеното от Върховния административен съд предложение за установяване на противоконституционност на разпоредбата на чл. 7, изр. 1 от Указа за борба с дребното хулиганство и за нейното несъответствие с чл.2, ал. 1 от Протокол № 7 към Конвенция за защита на правата на човека и гражданските свободи.

МИНИСТЪР:

