



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА

*К. Д. № 10/2002г.  
Коме за  
за и  
01.07.2002г.  
до съответното  
на съответно*

ДО  
КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД НА  
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

СТАНОВИЩЕ

МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА София 1000, ул. „Славянска“ №8
Регистрационен индекс и дата 11-00-303/25.06.2002г.

от министъра на икономиката Николай Василев Василев

по конст.д. № 10/2002г.

**УВАЖАЕМИ КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,**

Във връзка с искането на група народни представители за обявяване противоконституционността на текстове от Закона за приватизация и следприватизационен контрол /ЗПСК/, обн., ДВ, бр.28/2002г. изразявам следното становище:

1.В Чл.3 ал.2 от ЗПСК е предвидено, че “общинското участие в капитала на търговски дружества се счита за обявено за приватизация с обнародването в "Държавен вестник" на списък, приет от съответния общински съвет в срок до два месеца от влизането в сила на този закон. В същия срок се приема и обнародва и списък на общинското участие, което ще се обявява за приватизация по реда на ал. 3, т. 2”. Твърди се, че разпоредбата противоречи на чл.17 и чл.140 от Конституцията на Република България. Действително съгласно чл.140 от Конституцията общината има право на своя собственост. Считам, че текстът на чл.3 ал.2 от ЗПСК не противоречи на Конституцията. Неправилно е твърдението, че общината “не може по своя воля да упражнява правото си на разпореждане”. Откриването на процедура за приватизация не представлява разпоредителна сделка. Още по-малко представлява принудително отчуждаване на собственост, както се твърди в искането. Съгласно чл.4 ал.2 от ЗПСК сключването на сделка е от компетентност на общинския съвет или определен от него орган т.е. негово право е да извърши приватизационната процедура и да сключи сделка с определено от него лице. Текстът на чл.3 ал.2 е в съответствие с чл.17 ал.4 от Конституцията, съгласно който режимът на обектите на общинската собственост се определя със закон.

Неправилно е твърдението, че Агенцията за приватизация взема решения за приватизация на общинска собственост. В чл.3 ал.4 от ЗПСК изрично е предвидено, че за новообразуваните дружества с общинско участие решения за приватизация се приемат от общинските съвети. В тази връзка следва да се съобразят задължително и разпоредбите на чл. 3, ал. 2 – в този случай не е предвидено в Закона за приватизация и следприватизационен контрол, че Агенцията за приватизация взема решение за приватизация на общинска собственост. Изрично е предвидено, че това са общинските съвети – чл. 3, ал. 3, т. 2.

2. Неправилно е твърдението, че чл.6 ал.4 от ЗПСК противоречи на чл.19 ал.2 от Конституцията. В закона е предвидено, че “органите за приватизация огласяват основанията за промяна на своята практика”. Разпоредбата не създава неравнопоставеност на стопанските субекти. Напротив, тя гарантира, че някои купувачи няма да бъдат поставени в привилегировано положение спрямо други. Целта е практиката по прилагане на закона да е еднаква спрямо всички потенциални купувачи.

3. Съгласно чл.16 ал.1 т.5 от ЗПСК Надзорният съвет на Агенцията за приватизация одобрява приватизационните сделки над определена стойност “относно тяхната законосъобразност”. Твърди се от народните представители, че текстът противоречи на чл.119 и 120 от Конституцията, съгласно които контролът за законност на актове и действия на административните органи се осъществява от съдилищата. Считам, че в разпоредбата в закона не се иземват правомощия от съдилищата. Никъде в закона няма забрана незаконосъобразните актове на приватизационните органи да се оспорват в съда. В конкретния случай целта на закона е осъществяването на вътрешен контрол от страна на Надзорния съвет по отношение законосъобразността на подготовените за сключване приватизационни сделки. Одобряването на приватизационната сделка от Надзорния съвет не я прави автоматично законосъобразна и не лишава съда от възможност да се произнесе по нейното сключване в съответствие с разпоредбите на закона. Същото се отнася и до актовете на приватизиращия орган.

4. Съгласно разпоредбата на § 22 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за приватизация и следприватизационен контрол “с влизането в сила на този закон се преустановява емитирането на инвестиционни бонове по чл. 44, ал. 1 от отменения Закон за преобразуване и приватизация на държавни и общински предприятия. Срокът на валидност на емитираните инвестиционни бонове е до 30 септември 2002 г.” Считам, че в случая не се създава неравнопоставеност по отношение на определени притежатели на инвестиционни бонове. Право на законодателя е да направи преценката кога ще се преустанови емитирането на инвестиционните бонове по чл. 44, ал. 1 от отменения Закон за преобразуване и приватизация на държавни и общински предприятия.

Предвид гореизложеното Ви моля да отхвърлите искането за обявяване на противоконституционност на горепосочените текстове от ЗСПК.

С уважение.

  
**Николай Василев**  
Зам. министър-председател и  
министър на икономиката