



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД

---

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

София, 7 април 2026 г.

Конституционният съд в състав:

Председател: Павлина Панова

Членове: Надежда Дзелепова

Атанас Семов

Красимир Влахов

Янаки Стоилов

Соня Янкулова

Борислав Белазелков

Десислава Атанасова

Галина Тонева

Сашо Пенев

Невин Фети

Орлин Колев

при участието на секретар-протоколита Наталия Такева разгледа в закрито заседание на 07.04.2026 г. конституционно дело №8/2026 г., докладвано от съдия Сашо Пенев.

Производството е по чл. 149, ал. 1, т. 2 от Конституцията на Република България във фазата на произнасяне по допустимост на искането по реда на чл. 19, ал. 1 от Закона за Конституционен съд (ЗКС).

Делото е образувано на 26.03.2026 г. по искане на Министерския съвет на Република България за установяване на противоконституционност на Решение за предприемане на мерки срещу ценовия шок от високите цени на суровия петрол и природния газ, прието от Народното събрание на 13.03.2026 г. (обн. ДВ, бр. 28 от 20.03.2026 г.; Решението).

Вносителят излага аргументи, че оспореното решение противоречи на

чл. 4, ал. 1, чл. 8, чл. 105, ал. 1, чл. 106 и чл. 114 от Конституцията.

Според Министерския съвет с оспореното решение Народното събрание недопустимо навлиза в сферата на компетентност на правителството, като задължава органи на изпълнителната власт – Министерския съвет и министъра на финансите, „да приемат актове или да извършват действия извън рамките на установеното от закона“, като по този начин се нарушава конституционноустановеният баланс на властите.

По отношение на твърдяното противоречие с принципа на правовата държава вносителят поддържа, че „основополагащо за конституционната демокрация е да се гарантира разумно и съответстващо на принципа на правовата държава съотношение между правомощията на висшите държавни органи и да не се допуска никой от тях да злоупотребява с власт или да властва без овластяване, т.е. произвол“.

В подкрепа на горните твърдения вносителят обосновава и противоречие на оспорения акт на Народното събрание с императивни норми от Закона за публичните финанси, както и с разпоредби от Закона за събирането на приходи и извършването на разходи през 2026 г. до приемането на Закона за държавния бюджет на Република България за 2026 г., от Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за 2026 г. и от Закона за бюджета на Националната здравноосигурителна каса за 2026 г. Вносителят изтъква, че в Административнопроцесуалния кодекс, Закона за нормативните актове, Закона за държавните помощи, Закона за Българската банка за развитие, Закона за експортното застраховане и други закони не се съдържа правно основание за приетото от Народното събрание решение.

Министерският съвет поддържа, че „[р]ешението на НС [...] заобикаля конституционно определения ред на регулиране на бюджетната сфера“ съгласно чл. 105, ал. 1 и чл. 106 от Конституцията. Според вносителя възлагането на Министерския съвет да определя условия и ред за управление на Фонд „Енергийно подпомагане на предприятията и домакинствата“, създаден с атакуваното решение на Народното събрание, нарушава

предоставените с чл. 114 от Конституцията правомощия на Министерския съвет.

Вносителят аргументира искането, позовавайки се също на релевантната според него практика на Конституционния съд.

Конституционният съд, за да се произнесе по допустимостта на искането, съобрази следното:

Искането е направено от Министерския съвет на Република България, който е субект на инициатива съгласно чл. 150, ал. 1 от Конституцията.

Предмет на искането е установяване на противоконституционност на решение на Народното събрание на Република България, което попада в обхвата на правомощията на Конституционния съд по чл. 149, ал. 1, т. 2, предложение второ от Конституцията. Конституционният съд не се е произнасял с решение или с определение за недопустимост по искане с такъв предмет, поради което не е налице отрицателната процесуална предпоставка по чл. 21, ал. 6 ЗКС.

Искането е съобразено с изискуемите от чл. 17, ал. 1 и 2 ЗКС и чл. 18, ал. 1 и 2 от Правилника за организацията на дейността на Конституционния съд (ПОДКС) форма и реквизити.

Конституционният съд приема, че искането следва да бъде допуснато за разглеждането по същество.

На основание чл. 20а, ал. 1 и 2 ПОДКС Съдът приема, че с оглед на предмета на направеното искане следва да бъдат конституирани като заинтересувани институции и организации, които да представят становища по делото: Народното събрание, министъра на финансите, министъра на икономиката и индустрията, „Българска агенция за експортно застраховане“ ЕАД и „Българска банка за развитие“ ЕАД.

На основание чл. 20а, ал. 3 ПОДКС следва да бъдат поканени да дадат писмено правно мнение по предмета на делото: проф. д.н. Дарина Зиновиева, проф. д-р Валери Димитров, доц. д-р Пламена Пенова и доц. д-р Савина Михайлова.

По изложените съображения и на основание чл. 19, ал. 1 ЗКС,  
Конституционният съд

### **О П Р Е Д Е Л И:**

Допуска за разглеждане по същество искането на Министерския съвет на Република България за установяване на противоконституционност на Решение за предприемане на мерки срещу ценовия шок от високите цени на суровия петрол и природния газ, прието от Народното събрание на 13.03.2026 г. (обн. ДВ, бр. 28 от 20.03.2026 г.).

Конституира като заинтересувани институции и организации по делото: Народното събрание, министъра на финансите, министъра на икономиката и индустрията, „Българска агенция за експортно застраховане“ ЕАД и „Българска банка за развитие“ ЕАД, на които да се изпратят преписи от искането и от определението, като им предоставя 30-дневен срок от уведомяването да представят писмени становища по предмета на делото.

Отправя покана да предоставят писмено правно мнение до: проф. д.н. Дарина Зиновиева, проф. д-р Валери Димитров, доц. д-р Пламена Пенова и доц. д-р Савина Михайлова, на които да се изпратят преписи от искането и от определението, като им се дава 30-дневен срок от уведомяването да дадат писмено правно мнение по предмета на делото.

Препис от определението да се изпрати на вносителя на искането, който в 30-дневен срок може да представи допълнителни съображения.

Председател:

Павлина Панова