



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
**КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД**

---

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 3**

София, 7 март 2006 г.

Конституционният съд в състав:

Председател: Неделчо Беров

Членове: Стефанка Стоянова  
Маргарита Златарева  
Васил Гоцев  
Людмил Нейков  
Румен Янков  
Живан Белчев

Лазар Груев  
Мария Павлова  
Емилия Друмева  
Владислав Славов  
Евгени Танчев

при участието на секретар-протоколита Галина Добрева разгледа в закрито заседание на 7 март 2006 г. конституционно дело № 3/2006 г., докладвано от съдията Маргарита Златарева.

Делото е образувано на 6 февруари 2006 г. по искане на главния прокурор на основание чл. 149, ал. 1, т. 2 и 4, изр. 2 и 3 от Конституцията. Оспорва се конституционносъобразността на чл. 1, чл. 3, чл. 4, чл. 8, чл. 9, чл. 12, чл. 17, чл. 22, ал. 3, чл. 25 и чл. 27 от Закона за отнемане в полза на държавата на имущество, придобито от престъпна дейност (обн., ДВ, бр. 19 от 01.03.2005 г.). Претендира се още установяване на несъответствие на същите разпоредби с международни договори, по които Република България е страна, а именно: чл. 6, т. 2 от Европейската конвенция за защита на правата на човека и основните

свободи (ЕКЗПЧ) и Допълнителния протокол към ЕКЗПЧ; с чл. 14, § 2 от Международния пакт за граждански и политически права (МПГПП).

С определение от 23 февруари 2006 г. Конституционният съд е допуснал искането за разглеждане по същество. Със същото определение като заинтересувани страни са конституирани Народното събрание, президентът на републиката, Министерският съвет, министърът на вътрешните работи, министърът на правосъдието, Висшият съдебен съвет, Върховният касационен съд, Върховният административен съд, Националната следствена служба, Висшият адвокатски съвет, Комисията за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност, Българският хелзинкски комитет, Дружеството „Български адвокати за правата на човека”, Асоциацията „Прозрачност без граници”.

С писмо № 47 от 24 февруари 2006 г. главният прокурор оттегля искането с аргумент, че не споделя аргументите, посочени от главния прокурор с изтекъл мандат и моли производството да бъде прекратено.

Конституционният съд приема, че производството следва да се прекрати. Конституционният съд не може да се самосезира. Той действа само по инициатива на органите, посочени в чл. 150, ал. 1 от Конституцията. Когато тази инициатива бъде оттеглена, производството не може да продължи. Производството може да бъде прекратено поради оттегляне на искането във всяка фаза на конституционния процес – аргумент от чл. 25, ал. 2 от Правилника за организацията на дейността на Конституционния съд.

С оглед на изложените съображения Конституционния съд

## **О П Р Е Д Е Л И:**

Прекратява производството по к.д. № 3/2006 г.

Преписи от определението да се изпратят на искателя и на заинтересуваните страни.

Председател: Неделчо Беров