

МИНИСТЕРСТВО
НА ПРАВОСЪДИЕТО
И ПРАВНАТА
ЕВРОИНТЕГРАЦИЯ

ДО

КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

N 23-01.7/98
..... 1998г.

СОФИЯ

На Викторията на с.н. ~~Съд~~ Маркс

10.02.98

СТАНОВИЩЕ

от ВАСИЛ ГОЦЕВ - МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО И
ПРАВНАТА ЕВРОИНТЕГРАЦИЯ

по к. г. N 2/23.01.1998г.

УВАЖАЕМИ КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,

Искането на 50 народни представители за обявяване за противоконституционни на § § 1,2,5,9,14,19 и 20 от Закона за изменение и допълнение на Закона за нотариусите е неоснователно.

1. В искането се твърди, че § § 1,2,5,9, и 14 са противоконституционни тъй като е нарушена процедурата по тяхното приемане - чл. 73, чл. 87, ал. 1, чл. 88, ал. 1 във вр. с чл. 4 ал. 1 от Конституцията както и редица текстове от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание /ПОДНС/.

Основанията на молителите са свързани с нарушаване на ПОДНС. По този въпрос Конституционният съд се е произнесъл с Решение N 6/95г. Константна практика на Конституционния съд е тази, че той не преценява дали даден закон е съобразен с ПОДНС, а с това дали противоречи на Конституцията. Правилника по своя правен характер има значимостта на нормативен акт. Когато един закон е приет в нарушение на друг закон или нормативен акт, Конституционния съд не е компетентен да се произнася. Ето защо считам, че няма основание да се разглежда от Конституционния съд въпроса за извършени нарушения на разпоредби от ПОДНС при приемането

на Закона за изменение и допълнение на Закона за нотариусите. Становището ми е, че при приемането на този закон не са допуснати нарушения на Правилника и по същество.

Законът за изменение и допълнение на Закона за нотариусите е приет на първо и второ четене в съответствие с изискването на чл. 88, ал. 1 от Конституцията. Не е нарушена и разпоредбата на чл. 87, ал. 1 от Конституцията. Ето защо считам, че разпоредбите на §§ 1,2,5,9, и 14 не са противоконституционни.

2. Неоснователно е и искането за обявяване за противоконституционна разпоредбата на § 20 от Закона за изменение и допълнение на Закона за нотариусите. В искането си народните представители твърдят, че тя е в несъответствие с принципите, визирани в чл. 4, ал. 1, чл. 48, ал. 3 и ал. 4 и чл. 57, ал. 1 от Конституцията.

Закона за нотариусите и нотариалната дейност урежда реорганизацията на държавния в частен нотариат. В него е регламентиран редът за придобиване на правоспособност на частен нотариус. Отменения § 6 от Преходните разпоредби на закона съдържаха привилегия за действащите нотариуси и изпълняващите нотариални функции - не се явяват на конкурсен изпит. За да придобият обаче правоспособността на нотариуси трябва да се изпълнят редица други изисквания, които са формулирани императивно. Това е един сложен фактически състав, включващ заповед за вписване в регистъра на Нотариалната камара и решение на Съвета на нотариусите за вписване в регистъра на камарата. А за да се впише едно лице е необходимо да бъдат спазени всички изисквания, посочени в чл. 9 и чл. 14 от ЗННД. Придобиване на правоспособност на нотариус има тогава, когато лицето е получило заповед за вписване в регистъра на Нотариалната камара и е вписано в регистъра след решение на Съвета за нотариусите. Към момента на приемането на Закона за изменение и допълнение на Закона за нотариусите в регистъра на Нотариалната камара не е вписано нито едно лице, имащо заповед за вписване. Следователно няма дори един случай, в който да е налице придобита правоспособност и не може да се твърди, че е отнета - не е възможно отнемане на право преди неговото придобиване.

Основна теза на молителите въз основа на която обосновават противоконституционност на § 20 е тази, че се отнемат придобити права. Трябва да отбележа, че в Конститу-

цията на Република България не се съдържа правило за защита на придобити права. Ако Конституционният съд отмени този текст от закона, поради това, че са нарушени правата на действащите нотариуси, той по същество ще създаде норма в Конституцията, каквато тя няма. И това би било опасен прецедент, създаден в решение на Конституционния съд. Да се приеме отмяната на разпоредбата на §20 от закона поради това, че с нея се нарушават придобити вече права би означавало Конституционният съд имплицитно да прокламира, че Конституцията съдържа текст, който защитава придобити права. Обратното - отхвърляне искането за обявяване за противоконституционна разпоредбата на § 20 не би било в нарушение на Конституцията по изложените вече съображения.

3.Разпоредбата на §19 от Закона за изменение и допълнение на Закона за нотариусите не е противоконституционна на основание изложените в пункт 3 мотиви. Съгласно чл. 4,ал. 1 от Закона за нотариусите и нотариалната дейност в Нотариалната камара членуват всички лица, придобили правоспособност на нотариуси. При приемане на Закона за изменение и допълнение на закона, Нотариална камара по смисъла на чл. 4 не е имало. Тя не е била създадена на принципа на доброволното членство, за да се твърди, че е нарушено правото на сдружаване и правото на труд. Нещо повече, противоконституционна е била разпоредбата на § 5 /отм./. Императивно се е предвиждало създаване на Нотариална камара от лица, имащи заповеди за вписване в регистъра, но все още не придобили правоспособността на нотариуси. И така с тази преходна разпоредба е нарушен принципа на чл. 4,ал. 1 от закона.

Становището ми е, че всички разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за нотариусите са приети в съответствие с Конституцията на Република България и искането за обявяване на тяхната противоконституционност следва да се остави без уважение.

С УВАЖЕНИЕ:

ВАСИЛ ГОЦЕВ
МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО
И ПРАВНАТА ЕВРОИНТЕГРАЦИЯ