

София 1111, ул. "Голаш" 23, тел./факс: (02) 943 44 67, 943 44 31, e-mail: namrb@namrb.org,
web site: www.namrb.org

НСОРБ

ул. "Голаш" 23

Изм. №

И-624/21

19.05.10г.

До

г-н Евгени Танчев

Председател на Конституционния съд
На Република България

КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД

Б.х. № 117/2010

Дата 19.05.2010

СТАНОВИЩЕ НА НАЦИОНАЛНОТО СДРУЖЕНИЕ НА ОБЩИНИТЕ
ОТНОСНО: КОНСТИТУЦИОННО ДЕЛО № 9 / 2010 г.

Уважаеми г-н Танчев,

Благодаря за предоставената ни възможност да представим становище по образуваното от Конституционния съд дело 9 / 2010 г., по което, с изпратеното ни определение на съда, Националното сдружение на общините е конституирано като заинтересована страна:

Чл. 2 на Конституцията прогласява основен принцип на държавното ни устройство – "единна държава с местно самоуправление". Значението и ролята на местното самоуправление, като основен елемент на държавното устройство и на държавното управление са развити по-нататък в чл. чл. 135 – 141 на Конституцията. Общината е основна административно-териториална единица, в която се осъществява местното самоуправление и се предоставят значителен брой публични услуги на гражданите, определени със закон. За тази цел общината разполага със самостоятелен бюджет. На това основание, оценявайки равнопоставено ролята на държавните учреждения и общините при предоставянето на публични услуги, законодателят ги постави при еднакъв режим по отношение изпълнението на парични вземания с последните изменения на ГПК от м. февруари 2010 г. (каквато беше уредбата в ГПК и до 2007 г.).

През този междинен период възможността за принудително изпълнение на вземания чрез налагане на заповед върху сметката доведе до сериозни затруднения редица общини и доведе до блокиране дейността им по предоставяне на публични услуги на. Блокирането на единната сметка на общината, в която се акумулират средствата от местни приходи и от държавните трансфери, практически води до блокиране нормалното ежедневно изпълнение на обществени услуги, които не могат да бъдат отлагани и трябва да бъдат гарантирани за гражданите. Сред тях са средното образование, детските градини, домашния социален патронаж, уличното осветление, чистотата и др.

Във връзка с основния мотив на вносителя на иска, Омбудсмана на Република България, че е нарушен принципа на неприкосновеност на частната собственост, прогласен в чл. 17 от Конституцията следва да се отбележи следното. Именно в чл. 17 Конституцията определя, че “Режимът на обектите на държавната и общинската собственост се определя със закон”. Пак там, като се основава на върховенството на публичния интерес и на основната функция на държавните институции и общините да предоставят публични услуги, законодателят е предвидил възможността за принудително отчуждаване на собственост за държавни и общински нужди, т.е. за предоставяне на публични услуги. Тези правни възможности са подробно развити в Закона за държавната собственост, Закона за общинската собственост, Закона за устройството на територията и др.

Вносителят на иска, като се позовава на практиката на Европейския съд по правата на човека, посочва, че “всяко признато и неоспоримо парично вземане съставлява право на собственост”. В тази връзка следва обаче да се отбележи, че бюджетната сметка на общината, като публично правен субект, както и на държавните институции, следва да се разглежда като публична собственост, доколкото е предназначена за предоставянето на публични услуги и да обслужва публичния интерес. В този смисъл е основателен възприетия от законодателя подход в Гражданския процесуален кодекс за защита на публичната собственост, чрез което се осъществява конституционния принцип за върховенство на публичния интерес. Същевременно в Кодекса е посочен и реда за изплащане на безспорните вземания от държавните учреждения и общините – чрез планираните кредити в бюджета на съответната институция, а ако няма такъв – той се планира най-късно в следващия бюджет (чл. 519, ал. 2). Това е и естествения ред за извършване на разходи от публични средства и за недопускане на небалансиран бюджет (законово изискване). При възникване на договорно или друг вид планирано и безспорно вземане на трето лице от общината, този разход се планира и изпълнява чрез следващия бюджет. Естествено когато възникне непредвидено вземане на трето лице и когато се установи неговата безспорност, общината също трябва да планира такъв разход и да го извърши през следващия бюджетен период.

Разчитаме, че съдът ще вземе предвид изложените от нас мотиви, и ще бъдат законово защитени публичният интерес и правото на гражданите да получават без прекъсване услуги, които те финансират чрез местните данъци и такси.

С уважение:

Дора Янкова

Председател на

Управителния съвет

На Националното сдружение на общините в Република България

