

ДО
 КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД
 НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

*Дж. и Грушев К. 13/2001
 Дневник: Ст. Стоянова
 Народни представители
 01.02.2001
 Конституция за 15.02.2001*

И С К А Н Е

ОТ ГРУПА НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ
 ОТ 38-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ЗА ОБЯВЯВАНЕ НА
 ПРОТИВОКОНСТИТУЦИОННОСТТА НА
 ПОСОЧЕНИТЕ В ИЗЛОЖЕНИЕТО
 РАЗПОРЕДБИ НА ЗАКОНА ЗА ЛОВА
 И ОПАЗВАНЕ НА ДИВЕЧА, приет от
 XXXVIII Народно събрание на 12.09.2000 г.,
 обнародван в ДВ бр. 78/2000 г.

Преди повече от 100 години пред Българската държава е стоял за разрешаване въпросът как да се запази екологичното равновесие между държавното дивечово богатство, от една страна, и ползването на дивеча чрез ловуване, от друга.

При решаването му тогава, държавата се е доверила на опита на най-напредналите европейски страни. Този опит може да се изрази с едно изречение: възлага се стопанисването на дивеча на тези, които имат най-голям интерес от неговото опазване. Безспорно, това са тези, които ползват дивеча чрез ловуването. Така България създава едно от най-модерните законодателства, регламентиращо на първо място зависимостта на лова от опазването на дивеча и на второ, за постигане на тази зависимост възлага стопанисването на дивеча на организацията на ловците.

Стогодишната история на този проблем е в потвърждение на правилото, че за да има ловуване, трябва да има дивеч! Гаранция за осигуряването на дивеча, разбира се, е въвеждането на законови задължения за възпроизвеждането му от една страна, и от друга, като се опазва дивечът чрез регламентиране на ловуването. Това е наложило организирането на ловците и създаването на правила за ловуване, съобразени със защитата на популацията на дивеча.

Това е причината държавата да предостави на организацията на ловците грижата по развъждането и защитата на дивеча в страната, предпочитайки една обществена организация пред собствените си чиновници.

Строгото спазване на това доведе до безспорния резултат. България притежава едно от най-добре развитото и запазено дивечово стопанство в Европа. За тази цел Ловно-рибарският съюз е създал целева, силно развита материална база.

Безспорна е нуждата тези обществени отношения да се нуждаят от ново правно регулиране. В него следва да се покаже смисълът на реформата, раздържавяването, ликвидирването и предотвратяване на монополизма, защита на частната собственост, като това законодателство се съобрази с действащото европейско право с оглед реализирането на стратегическата задача - приемането ни в европейската общност.

Според нас Законът за лова и опазване на дивеча не е съобразен с Конституцията и я нарушава.

Още в чл. 1 на глава първа "Общи положения" се натъкваме на алогизма: "опазване и стопанисване на дивеча,". Стопанисването на дивеча включва възпроизводството, грижите по изхранването и, разбира се, опазването му. Стопанисвам като пазя, а не стопанисвам и пазя! Не могат да се разчленяват и да съществуват отделно, защото липсата на опазване при стопанисване е безстопанственост.

Според нас нарушенията са:

1) Чл. 4 предоставя: "Организацията на ловната площ, управлението на ловното стопанство и контролът по стопанисването на дивеча се осъществяват от Министерството на земеделието и горите." Рядко срещано в правото положение е с един кратък законов текст да се осъществят толкова съществени нарушения на Конституцията.

а) В противоречие на чл. 19 ал. 2 от КРБ се създава "МОНОПОЛИЗЪМ" на държавно учреждение в една широка дейност, включваща организацията на ловната площ, управлението на ловното стопанство и контролът по стопанисването на дивеча. Като имате предвид, че в управлението на ловните стопанства се включва и стопанисването на дивеча, то контролът над стопанисването се възлага на същите държавни чиновници, които ще осъществяват и стопанисването. Същите чиновници ще създават организацията на ловната площ и ще контролират тази своя дейност.

б) Цитираният чл. 4 от ЗЛОД не регламентира съществуващи обществени отношения, а принудително създава такива, каквито преди това не са съществували. Съществуващите обществени отношения в тази област на живота бяха в изпълнение на Конституцията. Премахването им и създаването на нови чрез закон, противоречи на чл. 5 ал. 1 от Конституцията.

в) От един век правната уредба е възложена дейности по създаването на ловните площи и управлението на ловното стопанство на ОБЩЕСТВЕНАТА ОРГАНИЗАЦИЯ НА ЛОВЦИТЕ. Тази дейност сега е определена от Конституцията като развитие на гражданското общество. С цитираната законова разпоредба тя се изземва от обществената организация на ловците и се възлага на държавни чиновници, по този начин чл. 4 от ЗЛОД противоречи и на чл. 4 ал. 2 от Конституцията, защото не гарантира свободното развитие на гражданското общество, а обратно, ликвидира развитието му в тази обществена област, като я одържавява.

Посоченията чл. 4 от ЗЛОД е основен в закона. Всички останали текстове са в изпълнението на прокламираните в него принципи. Изложеното по-горе относно противоконституционността му се отнася до целия закон.

2) ЗЛОД, чрез чл. 7 ал. 1, влиза в противоречие с чл. 17 от Конституцията, като ограничава правата на частните собственици на гори. Първо, без тяхната воля собствените им горски площи се включват в ловно-стопанските райони. Кое налага отнемането на правото на частния собственик на гори да ги обяви за защитени територии, да състави собствен план на управление, нали управлението е едно от трите права, съставляващи собствеността? Включването на собствените му участъци земя в ловните територии следва да се съобрази с неговите права, произтичащи от частната собственост. Единственият начин е договорният, но той изключва сегашното съдържание на чл. 7 от ЗЛОД.

Законът предвижда в чл. 34 от стопанисването на дивеча да се извършва и от "други български юридически лица", без никакво изискване относно дейността им. В чл. 36 е предвиден редът за предоставяне, като право да предоставят имат държавните лесничейства. Договорите за стопанисване на дивеча се сключват от 5 до 13 години. В горската площ частна собственост, по силата на договор с лесничейството ще се настани друга частна фирма, която ще стопанисва дивеча и ще се разпорежда, ограничавайки правата на частния собственик на гората. Това е само един аспект от обезправяването на частния собственик на ловната площ.

3) Другото съществено притовопоставяне на ЗЛОД с Конституцията е по отношение на правото на гражданите на сдружаване, прогласено в чл. 44. Касае се за принудително изземване на дейността на сегашното ловно сдружение - ЛРС с разпоредбите на чл. 29, 30 и 31 от закона. Възприет е един, според нас недопустим, метод на правно регулиране, не се забранява организацията, а се изземва дейността ѝ, като се предписват нови форми на сдружаване против волята на ловците. Така, освен принудителното разрушаване на структури на огражданското общество, е отнето по един императивен начин правото на сдружаване на 220 000 български граждани членове на ЛРС, което следва да бъде възстановено.

ЗЛОД противоречи на Конституцията и
относно правото на стопанска дейност. С чл. 31 ал. 2 то е отказано на предписаните
нови ловни сдружения упражняването на стопанска дейност в противоречие на чл. 19
ал. 2 от Конституцията.

МОЛИМ на основание чл. 149 ал. 1 т. 2
от Конституцията на Република България да обявите горните текстове от ЗЛОД за
противоконституционни.

С уважение,
НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ:

- 1. Христо Витанов
- 2. Геордан Шкопански
- 3. Йонка Лютова
- 4. проф. Хансен Тевлар
- 5. Васил Козамиев
- 6. Янко Стоянов
- 7. Бойко Радов
- 8. Ремзи Осман
- 9. Мъртин Емиш
- 10. Риньо Ганер
- 11. Георги Михайлов
- 12. Георги Карабашев
- 13. Атанас Бугачев
- 14. Георги Андреев
- 15. Никола Тойчев
- 16. Михаил Миков
- 17. Любомир Божосев
- 18. Иван Метев

- 19. Алексей Алексеевич
- 21. Анна Иванова
- 22. Иван К. Иванов
- 23. Федор Иванович
- 24. Павел Павлович
- 25. Дмитрий Дмитриевич
- 26. Григорий Григорьевич
- 27. Андрей Андреевич
- 28. Александр Александрович
- 29. Михаил Михайлович
- 30. Александр Александрович
- 31. Федор Федорович
- 32. Григорий Григорьевич
- 33. Андрей Андреевич
- 34. Павел Павлович
- 35. Иван Иванович
- 36. Алексей Алексеевич
- 37. Сергей Сергеевич
- 38. Федор Федорович
- 39. Григорий Григорьевич
- 40. Александр Александрович
- 41. Павел Павлович
- 42. Иван Иванович

- 43. Иван Борисов
- 44. Тламен Славов
- 45. Златко Златев
- 46. Иво Стефанов
- 47. Димитр Димитров
- 48. Петър В. Димитров
- 49. Млад Желев
- 50. Ганка Величкова
- 51. Румен Оброзав
- 52. Мартина Митова
- 53. Красимир Каракараков
- 54. Рамазан Ахмедов
- 55. Армен Арменян
- 56. Осман Димитров
- 57. Гангилур Каравакан
- 58. Дора Умекса ЯКОВА
- 59. Петър Димитров
- 60. Димитр Димитров
- 61. Кемал Евоп
- 62. Мария Метан
- 63. Валентин Силев
- 64. Гангилур Каравакан
- 65. Fatma Danze
- 66. Бойко Великов
- 67. Радослав Данаилов
- 68. Стефан Тейтмухиев
- 69. Младко Каравакан

70. Герко Гракатол- 7