

КОМИТЕТ ПО ЕНЕРГЕТИКА

Изм. № 11/05.39

07.06.1999г.

СОФИЯ

ДО

КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД НА

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

СОФИЯ

СТАНОВИЩЕ

ОТ

КОМИТЕТА ПО ЕНЕРГЕТИКА

по конституционно дело №8/1999г.

*11/к. 9. 8/99*  
*9.11.99г.*

ОТНОСНО: Искането от група народни представители за обявяване на противоконституционност на Закона за ратифициране на Спогодбата за сътрудничество в областта на енергетиката и инфраструктурата между правителството на Република България и правителството на Република Турция и на Протокола за сътрудничество в областта на енергетиката и инфраструктурата между правителството на Република България и правителството на Република Турция

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА СЪДИИ,

Съгласно определението на Конституционния съд от 01.06.1999 г. Комитетът по енергетика е конституиран като заинтересована страна по конституционно дело № 8 от 1999 г. В съответствие с това представяме следното писмено становище:

1. В член 4 от Спогодбата, който се преповтаря в чл.3 от Протокола, се визира задължение за страните, в рамките на своята компетенция, да оказат необходимата помощ на съответните институции и стопански единици за сключването и изпълнението на договорите за доставка на електроенергия, както и за инфраструктурните и енергийните проекти на територията на Република България.

Понятието "необходимата помощ" е неограничено по обем и включва всички нужди, които биха възникнали за успешното сключване на всички

договори, обслужващи инфраструктурните проекти, а именно каскадата "Горна Арда" и магистралната отсечка "Оризово-Капитан Андреево". Несъмнено нужда от такава помощ може да възникне при осигуряването на финансовите средства, включително и чрез кредити от международни финансови институции. Докато при изграждането на каскада "Горна Арда" "Националната електрическа компания" ЕАД е в състояние да осигури част от необходимите финансови средства, а за останалите да предостави изискуемите се за кредитите обезпечения по вид и количество, което изцяло да задоволи бъдещите кредитори, то при бъдещото смесено дружество за отсечката "Оризово – Капитан Андреево" има много специфични проблеми.

Тази специфика предполага, че в хода на изграждането на магистралната отсечка ще се необходими осигуряването на средства от републиканския бюджет, а напълно възможно е да възникне нужда и от държавни гаранции при евентуални бъдещи кредити.

Както законното задължение на държавата да осигури финансови средства от бюджета за изграждането на републиканските пътища, какъвто се явява магистралата, така и възможността да се изискват и съответно представят държавни гаранции при кредитите за набирането на тези финансови средства, ясно сочат за наличието на финансови задължения за държавата в Спогодбата и Протокола към нея.

Ето защо, считаме, че Министерският съвет изцяло се е съобразил с изискването на чл.85 ал.1 т.4 от Конституцията и съвсем коректно е внесъл посочените международни договори за ратификация.

2. Не би могло да се твърди, че "Целта на тези международни договори е да придобият противоконституционно статута на международни договори по чл.5 ал.4 К. Оттук и последиците, които следват от тях, да не се подчиняват на вътрешното ни законодателство.", поради следните аргументи:

а/ членове 2,3 и 5 от Спогодбата, а също така и чл.1 от Протокола изрично посочват, че сътрудничеството ще се осъществи в съответствие със законите и законодателствата, които са в сила в техните страни. Следователно тези договори не поражда права и задължения за дружествата в противоречие с действащото законодателство. Визираните вече сключени двустранни актове също не подсказват и най-малки подобни намерения, още повече, че те са сключени преди подписването на Спогодбата и Протокола и няма как да не отговарят на законовите изисквания.

б/ молим да бъде отбелязано, че Спогодбата и Протокола с нищо не създават противоконституционна привилегия на турската фирма Джейлан. Така турската фирма прие да инвестира в двете бъдещи съвместни дружества в такъв процент от имуществото и в такъв размер, който и дава право, както да ползува концесията за магистралната отсечка,/по реда на & 3-б от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за концесиите/ така и да бъде определена без търг за главен изпълнител, съгласно ал.2 на чл.1 от Наредба № 1 за провеждане на търгове в строителството.

Това е нормативна възможност, предвидена в Закона за концесиите и Конституционният съд с решение № 30 от 1998 г. по конституционно дело № 23 от 1998 г. се е произнесъл за нейно пълно съответствие с Конституцията.

Твърдението, че Спогодбата и Протокола "заобикаля" чл.19 ал.2 от Конституцията" не може да бъде споделено, тъй като нищо в тях не създава

възможности извън предвиденото в българското законодателство. Както посочихме нито при избора на Джейлан за акционер-съучредител, така и при възлагането му в бъдеще на функциите на главен изпълнител не е нарушено което и да е законово изискване.

3. По отношение на твърдението за "заобикаляне на екологичното законодателство" ние се позоваваме на категорично заявеното в двата международни договора, че всички действия в тяхно изпълнение ще бъдат подчинени на българското законодателство.

Учредяването на смесените дружества не означава започване на строителството, а е необходим предходен етап за осигуряване на технологична възможност за снабдяването с всички необходими за строителството разрешения и други документи, между които и оценката за въздействие на околната среда /ОВОС/. За сведение искането за такава оценка е депозирано в МОСВ и текат процедурите по същинския анализ и решение.

В съответствие с изложените до тук доводи, молим да приемете, че:

1. Както в Спогодбата, така и в Протокола българската държава, чрез упълномощените за това висши длъжностни лица, е поела ангажименти, които при определени условия могат да имат и финансов израз. Ето защо, с внасянето на двата международни акта стриктно е изпълнено изискването на чл.85 ал.1 т.4 от Конституцията.

2. Твърдението за "заобикаляне" на чл.19 от Конституцията и Закона за опазване на околната страна е неоснователно и както се установи не отговаря на правната и фактичката обстановка.

В съответствие с тези констатации, молим, Искането да бъде отхвърлено изцяло, като неоснователно и необосновано.

Иван Шиляшки,

Председател на Комитета по енергетика

