



БЪЛГАРСКА
НАРОДНА БАНКА

№100-048168/30.09.98г.

Ан. Витанова

Г. Машков

2.9.98

24

КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД
Вх. № 37/к. 9. 26/98
Дата 30.09.1998

ДО
КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Уважаеми господа конституционни съдии,

По направеното искане от група народни представители от 38-о Народно събрание от 14.07.1998 г. за обявяване за противоконституционен Закона за изменение на Закона за гарантиране на влоговете в банките (ДВ, бр. 73 от 1998 г.) като противоречащ на чл. 4, ал. 1, чл. 81, ал. 1, чл. 87, ал. 1 и чл. 88, ал. 1 от Конституцията на Република България, изразяваме следното становище:

Като основание за противоконституционност на закона в искането се посочва нарушаването на чл. 88, ал. 1 от Конституцията, съгласно който „законите се обсъждат и приемат с две гласувания, които се извършват на отделни заседания“. В искането си народните представители твърдят, че неправилно двете гласувания на законопроекта са били извършени в едно заседание, като по този начин са били лишени от възможността да направят писмени предложения по законопроекта между първото и второто му четене, т. е. от възможността за законодателна инициатива.

Смятаме, че искането за обявяване на закона за противоконституционен е неоснователно. Чл. 88, ал. 1 от Конституцията и чл. 66, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание предвиждат, че по изключение Народното събрание може да реши двете гласувания на законопроект да се извършат в едно заседание, без да се поставят никакви условия за това изключение. Естествено е, че то може да се допусне по отношение на законопроект, несъдържащ много и сложни текстове.

Обсъжданият на 17.06.1998 г. законопроект съдържа единствен параграф, съгласно който в чл. 9, ал. 2, т. 1 от Закона за гарантиране на влоговете в банките думите „от Президента на републиката“ се заменят с „от Министерския съвет“. Възможните законодателни варианти по обсъждания текст не би могло да бъдат много, поради което народните представители са преценили и решили двете гласувания на законопроекта да се извършат в едно заседание, каквато възможност Конституцията изрично урежда.

Новото законодателно решение Министерският съвет да определя председателя на управителния съвет на Фонда за гарантиране на влоговете в банките, по същество ние смятаме, като по-правилно и целесъобразно.

Със старата редакция на чл. 9, ал. 2, т. 1 от Закона за гарантиране на влоговете в банките на президента се възлагаха непредвидени в Конституцията и неприсъщи за него функции.

Предвид на гореизложеното смятаме, че искането за обявяване за противоконституционен Закона за изменение на Закона за гарантиране на влоговете в банките, поради нарушаване на чл. 88, ал. 1 от Конституцията, е неоснователно.

С уважение,

Светослав Гаврийски
 УПРАВИТЕЛ




Димитър Ананиев
 ГЛАВЕН ЮРИСТ