

Дата

К.З. № 13/2010
 за обявяване
 на съдбата

ОМБУДСМАН НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
 ОМБУДСМАН
 ИЗХ. № 132/21.07.10г.

ДО
 КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД
 НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

уг 20 **10**

СТАНОВИЩЕ

на омбудсмана на Република България по конституционно дело № 13 от 2010 г. за обявяване противоконституционност на чл. ,1, ал. 3; чл. 2, ал. 1, т. 2; чл. 4, ал. 3, чл. 5, ал. 3; чл. 10, ал. 2; чл. 12; чл. 15, ал. 2; чл. 17; чл. 18; чл. 24, ал. 2; чл. 27, ал. 1; чл. 27, ал. 4, изр. второ; чл. 29; чл. 24 - 29; чл. 30; чл. 34; чл. 34, ал. 5; чл. 34, ал. 6; чл. 35, ал. 1, т. 2; чл. 35, ал. 4; § 2; § 3; § 7; § 9, ал. 1, изр. второ и ал. 2; § 10; § 11 от Закона за развитието на академичния състав в Република България (обн. ДВ, бр. 38 от 2010 г.)

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,

С определение на Конституционния съд от 02.07.2010 г. омбудсманът на Република България е конституиран като заинтересувана страна по конституционно дело № 13 от 2010 г. Делото е образувано на 02.06.2010 г. по искане на 52 народни представители от 41-то Народно събрание за обявяване противоконституционност на текстове от Закона за развитието на академичния състав в Република България, (обн. ДВ, бр. 38 от 2010 г.).

Във връзка с определението омбудсманът изразява становище, че приема за основателно искането на подписалите го народни представители за обявяване за противоконституционна на посочените разпоредби, защото се нарушават основни права на гражданите. Законът за развитието на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ) касае правата на цяла обществена група, каквато са българските учени. От друга страна,

развитието на научните кадри въздейства върху качеството на образованието и научните изследвания и от там върху широки обществени групи. Не на последно място, кариерното развитие на учените и процедурите, с които е регламентирано, влияе силно върху свободата на научната мисъл и конституционно гарантираната академична автономия.

Омбудсманът се присъединява към посочените в искането мотиви и аргументи, като изтъква и следните допълнителни съображения:

- Разглежданият закон е лош пример за пълно заобикаляне на основни принципи на законодателния процес и правовата държава, както и на конкретните парламентарни процедури, предвидени в Конституцията и в Правилника за организацията и дейността на Народното събрание. Приетият на първо четене законопроект за развитие на академичния състав в Република България, внесен от Министерския съвет на 18.12.2009 г. е напълно различен като философия и принципи от гласувания на второ четене. Както е азбучно известно, на първо четене парламентът изразява отношението си именно към философията и принципите на даден законопроект и ако те бъдат подкрепени с вота на народните представители, стават рамката от която Народното събрание не може да излиза в хода на обсъжданията между двете четения и при окончателното второ гласуване на законопроекта. Тъкмо обратното се случи с процесния Закон за развитието на академичния състав на Република България и това може да се установи пряко от стенограмите на Народното събрание.

- От гледище на своите правомощия омбудсманът подчертава противоречието на въведената с чл. 34, ал. 5 от процесния закон необжалваемост на решенията на Арбитражния съвет към Националната агенция за оценяване и акредитация. Изключенията от общата клауза за обжалваемост на административните актове, както неведнъж е изтъквано в практиката на Конституционния съд, следва да се тълкува ограничително. Споровете за научни степени и академични длъжности засягат съществени аспекти от правата и законните интереси на гражданите, ангажирани с научна и преподавателска дейност. Предвиденото право на защита само пред посочения Арбитражен съвет, като административен орган, без възможност за преразглеждане от съдебна инстанция, освен недопустимо ограничение на правата, създава и предпоставки за корупционни злоупотреби или най-малкото за прекомерен субективизъм при разглеждането на подобни случаи.

- Относно предвиденото в чл. 10, ал. 2 и чл. 27, ал. 1 ЗРАС публикуване на рецензиите, становищата и др. материали и на английски език - създават се предпоставки за дискриминация по

икономически причини, доколкото разходите по подобни преводи са сериозни и не винаги могат да бъдат посрещнати от кандидатстващите в съответния конкурс граждани.

С оглед изложеното, моля да уважите искането на 52 народни представители от 41-то Народно събрание за обявяване противоконституционност на чл. 1, ал. 3; чл. 2, ал. 1, т. 2; чл. 4, а3, чл. 5, ал. 3; чл. 10, ал. 2; чл. 12; чл. 15, ал. 2; чл. 17; чл. 18; чл. 24, ал. 2; чл. 27, ал. 1; чл. 27, ал. 4, изр. второ; чл. 29; чл. 24 - 29; чл. 30; чл. 34; чл. 34, ал. 5; чл. 34, ал. 6; чл. 35, ал. 1, т. 2; чл. 35, ал. 4; § 2; § 3; § 7; § 9, ал. 1, изр. второ и ал. 2; § 10; § 1л. 1 от Закона за развитието на академичния състав в Република България, (обн. ДВ, бр. 38 от 2010 г.).

ОМБУДСМАН НА

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ:

ГИНЬО ГАНЕВ