



Република България
Президент

К. Д. № 7/2002
Изпраща се д-р Димитър
Саридарски
на урбоп. I зидане
12.04.2002.

21 май 2002 г. 9:54

ДО
КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

И С К А Н Е

от Президента на Република България
на *основание* чл. 150, ал. 1, предл. 2
във връзка с чл. 149, ал. 1, т. 2 от
Конституцията на Република България
за установяване на
противоконституционността
на чл. 33, ал. 5 от Закона за облагане
доходите на физическите лица.

Уважаеми господин Председател,

Уважаеми дами и господа конституционни съдии,

Моля да установите противоконституционността на чл. 33, ал. 5 от Закона за облагане доходите на физическите лица /ЗОДФЛ/. Разпоредбата противоречи на чл. 60, ал. 1 и ал. 2 и чл. 84, т. 3 от Конституцията на Република България.

В чл. 33, ал. 5 /нова - ДВ, бр. 110 от 2001 г./ от ЗОДФЛ е предвидено, че за дейностите по чл. 31, т. 6, букви "а" и "б", т. 7, букви "а", "б", "в", "д", "к", "л", "м", "с", "х", "щ" и "ю" годишният /патентният/ данък се определя, като към размера, определен по реда на чл. 31 се прибавят по 5 лева за кв.м. **брутна площ на съответния обект.**

По същество това означава, че освен **основните** критерии предвидени в чл. 31, т. 6, букви "а" и "б", т. 7, букви "а", "б", "в", "д", "к", "л", "м", "с", "х", "щ" и "ю" от ЗОДФЛ за определяне на размера на патентния данък в чл. 33, ал. 5 от същия закон е предвиден и

2

допълнителен критерий **“брутна площ на съответния обект”** за изчисляване на размера на данъка. **“Брутната площ на съответния обект”** представлява данъчната основа за определяне на окончателния размер на данъчното задължение. Понятието **“брутна площ на съответния обект”**, изразяващо **данъчната основа**, не е определено в допълнителните разпоредби на ЗОДФЛ, така както например е определено понятието **“нетна търговска площ”** в § 1, т. 18. Това противоречи на принципа на законоустановеност на данъчните задължения предвиден в чл. 60, ал. 1 и ал. 2 и чл. 84, т. 3 от Конституцията на Република България.

В свое Решение № 3 по конституционно дело № 2 от 1996 г. Конституционният съд е приел, че **“данъка може да съществува само когато е установен и размера му е определен със закон. Този конституционен принцип се отнася до всички елементи, определящи размера на данъка - данъчен обект, данъчна основа, данъчна единица, данъчна ставка и пр. Създадените не със закон данъчни задължения са противоконституционни”**. В друго свое решение № 6 по конституционно дело № 4 от 1998 г. Конституционният съд приема, че **“свс закон следва да бъдат определени всички показатели, чрез които може да се индивидуализира размера на данъка за всеки данъчен субект”**. Видно от съдържанието на тези решения, трайна практика на Конституционния съд е разбирането, че в данъчния закон следва да се съдържа ясна и точна уредба на всички елементи характеризиращи данъчното задължение.

В чл. 60, ал. 1 от Конституцията на Република България е предвидено, че **“гражданите са длъжни да плащат данъци и такси, установени със закон, съобразно техните доходи и имущество”**. В решение № 9 по конституционно дело № 9 от 1996 г. Конституционният съд приема, че **“отделното посочване в чл. 60 от Конституцията на Република България на “доходи и имущество” трябва да се схваща за изискване за разграниченост между подоходните и имуществените данъци, за недопускане на елементи, присъщи на една категория данъци в друга категория данъци”**. Елементът **“квадратен метър площ”** е основен при определяне на данъка върху недвижимите имоти - Приложение № 2 от Закона за местните данъци и такси. Така един и същ елемент служи както за определяне на

подоходен данък така и на имуществен данък. Предвиждането на данък по 5 лв. за квадратен метър брутна площ на съответния обект не е свързано с доходите на лицата. В този смисъл чл. 33, ал. 5 от ЗОДФЛ също противоречи на чл. 60, ал. 1 от Конституцията на Република България.

Моля да бъдат конституирани, като заинтересовани страни: Народно събрание; Министерски съвет; Сметна палата; Българска занаятчийска камара.

ГЕОРГИ ПЪРВАНОВ
ПРЕЗИДЕНТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ