

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

София, 22 май 2018 г.

Конституционният съд в състав: Борис Велчев –председател, членове: Цанка Цанкова, Стефка Стоева, Румен Ненков, Кети Маркова, Георги Ангелов, Анастас Анастасов, Гроздан Илиев, Мариана Карагъзова-Финкова, Константин Пенчев, Филип Димитров, Таня Райковска, при участието на секретар-протоколита Мариана Георгиева разгледа в закрито заседание на 22 май 2018 г. конституционно дело № 4/2018 г., докладвано от съдията Гроздан Илиев.

Производството е с основание по чл.149, ал. 1, т. 2 от Конституцията на Република България и се намира се във фазата на произнасяне за допустимостта на искането по реда на чл. 19, ал. 1 от Закона за Конституционен съд (ЗКС).

Делото е образувано по искане на 60 народни представители от 44-то Народно събрание за установяване на противоконституционност на Решението на Народното събрание от 21 февруари 2018 г. (обн., ДВ, бр.17 от 23 февруари 2018 г.), с което на основание чл. 5, ал.1, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание (ПОДНС) се освобождава Валери Мирчев Жаблянов от поста заместник-председател на Народното събрание.

В искането се поддържа, че оспореното решение противоречи на принципа на правовата държава – чл. 4, ал.1 и 2, както и на чл.73 от основния закон, тъй като не съдържа обстоятелствена част, в която да са посочени фактическите данни, на които се основава приетото основание за освобождаването му от поста заместник-председател на 44-то Народно събрание. В мотивите към проекта за решение са посочени действия на народния представител, за които се твърди, че не позволяват да се направи извод за извършени нарушения, свързани със системно превишаване на

правата като правно основание за освобождаването му от поста заместник-председател на Народното събрание. Изтъкнати са съображения и за вътрешно противоречие на мотивите за приемане на решението. Като поддържат, че народният представител в действителност е освободен от заемания пост за изказани от него лични мнения и дадени политически оценки, несвързани с изпълняваната от него длъжност, които не съвпадат с тези на парламентарно представеното мнозинство, вносителите на искането мотивират и следващата група основания за противоконституционност, свързани с допуснати при приемането на решението нарушения на разпоредбите на чл. 11, ал. 1 от Конституцията относно принципа на политическия плурализъм; чл. 37, ал. 1 – правото на всеки да мисли свободно, да говори и действа според съвестта си; чл. 38 – правото на всеки да има убеждения и да ги изразява; чл. 39, ал. 1 и ал. 2 – правото на всеки да изразява мнение и да го разпространява; чл. 67, ал. 1 – правото на народния представител да представлява чрез позициите, мненията и действията си не само своите избиратели, а и целия народ на основание свободния си мандат; чл. 67, ал. 2 – правото на народния представител да действа, вкл. и да изразява позиции в публичното пространство, в съответствие със своята съвест и убеждения.

Конституционният съд, за да се произнесе по допустимостта на искането, съобрази следното:

Съдът е сезиран от повече от изискуемия брой от 1/5 от народните представители от 44-то Народно събрание, които се явяват оправомощен субект на инициативата по чл. 150, ал. 1 от Конституцията.

Конституционният съд е компетентен да се произнесе по направеното искане, тъй като съгласно чл. 149, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 86, ал. 1 от Конституцията негов предмет е установяването на противоконституционност на акт на Народното събрание. С тълкувателно решение № 7/2010 г. по к. д. № 5/2010 г. съдът е приел, че действията, извършени въз основа на ПОДНС, не могат да бъдат оспорвани по

административен или съдебен ред. „Те могат да бъдат атакувани само пред Конституционния съд за установяване на тяхната противоконституционност“. В случая с искането се поддържа противоречие на решението за освобождаване от заемания пост заместник-председател на Народното събрание на народния представител Валери Жаблянов с конституционни разпоредби, уреждащи принципа на правовата държава и комуникационните права на гражданите. По този предмет Конституционният съд не се е произнасял с решение или определение, включително и по неговата допустимост, поради което не е налице и отрицателната процесуална предпоставка по чл. 21, ал. 6 ЗКС, която да изключва неговата допустимост в настоящото производство.

Искането е предявено в съгласие с изискването на чл. 17, ал. 1 и ал. 2 ЗКС – изготвено е в писмена форма с надлежно мотивирани фактически и правни съображения и след обнародване на оспореното решение.

Водим от горните съображения съдът приема, че искането е допустимо и следва да бъде разгледано по същество.

Предвид характера на атакувания акт и предмета на направеното искане, съдът приема, че като заинтересована институция по делото следва да бъде конституирано Народното събрание.

Като заинтересована страна по делото следва да бъде конституиран и Валери Мирчев Жаблянов.

На основание чл. 20а, ал. 3 ПОДКС съдът приема, че следва да бъдат поканени да дадат писмено правно мнение по предмета на делото проф. д-р Емилия Друмева, проф. д-р Снежана Начева, проф. д-р Георги Близнашки, проф. д-р Пенчо Пенев и проф. д-р Пламен Киров.

По изложените съображения и на основание чл. 149, ал. 1, т. 2 от Конституцията и чл. 19, ал. 1 от ЗКС

О П Р Е Д Е Л И:

Допуска за разглеждане по същество искането на 60 народни представители от 44-то Народно събрание за установяване на противоконституционност на Решението на Народното събрание от 21 февруари 2018 г. (обн., ДВ, бр.17 от 23 февруари 2018 г.), с което на основание чл. 5, ал.1, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание се освобождава Валери Мирчев Жаблянов от поста заместник-председател на Народното събрание.

Конституира като заинтересувана институция по делото Народното събрание.

Конституира като заинтересувана страна по делото Валери Мирчев Жаблянов.

Преписи от искането и настоящото определение да се изпратят на Народното събрание, с указание в 30-дневен срок от получаването да представи писмено становище.

Препис от определението да се изпрати и на Валери Мирчев Жаблянов, който в 30-дневен срок може да представи становище по искането.

Препис да се изпрати и на вносителите с указание, че в 30-дневен срок могат да представят допълнителни съображения.

Отправля покана до проф. д-р Емилия Друмева, проф. д-р Снежана Начева и проф. д-р Георги Близнашки, проф. д-р Пенчо Пенев и проф. д-р Пламен Киров в същия срок да дадат писмено правно мнение по предмета на делото, като им бъдат изпратени преписи от искането и настоящото определение.

Председател: Борис Велчев