

До
Конституционния съд на Република
България

По Конституционно дело № 9 от 2009г.

СТ А Н О В И Щ Е

От
Михаил Рашков Михайлов,
пост. адрес и адрес за кореспонденция:
гр. София, ул. Феликс Каниц № 20, вх. А, ет. 5,
ап. 17, ЕГН 5804103601,
л. к. № 625356384, изд. на 17.10.2008 год. от
МВР, гр. София
Кандидат за народен представител от „Синята
коалиция” в 19-ти многомандатен избирателен
район - Русе.

Чрез пълномощниците си:
Доц. д-р Иван Тодоров Тодоров и
Адв. Георги Тенев Костолов

Уважаеми Конституционни съдии,

Във връзка с Определение на Конституционния съд от 11.08.2009г. по конст. дело № 9 от 2009г., с което ми се предоставя възможност да представя допълнително писмени аргументи относно образуваното дело по оспорване законността на изборния резултат в 19 МИР-Русе и избора на Бюрхан Илиязов Абазов за народен представител, моля да вземете предвид слените доводи.

- I. **С две влезли в сила решения на Върховния административен съд е установено наличието на допусната очевидна фактическа грешка при изготвянето на Протокол № 000241 (Приложение № 51) в избирателна секция 19-27-00-121 в град Русе.**

На 15.07.2009г. съм подал жалба вх. № 539/15.07.2009г. до Централната избирателна комисия (ЦИК) за поправка на очевидна фактическа грешка по реда на чл.113, ал. 2 от ЗИНП на актуализираната база данни получена в резултат на компютърната обработка на секционните протоколи от страната и протокол-грамите от изборите за народни представители, проведени на 05.07.2009 г.

С Решение № НС-238 от 16.07.2009 г. Централната избирателна комисия, на основание чл.23, ал.1, т.2 и т.3 от ЗИНП, остави без разглеждане жалбата. Това решение на ЦИК е отменено от ВАС с Решение № 9976 от 23.07.2009г., Четвърто отделение по адм. дело № 9830/2009г., като преписката е върната на ЦИК с дадени

задължителни указания от съда за отстраняването на установената очевидна фактическа грешка.

В Решение на ВАС № 9976 от 23.07.2009г. изрично е указано, че: „.... делото на основание чл.173, ал. 2 от АПК следва да се върне като преписка на ЦИК за постановяването на решение по чл. 113, ал. 2 от ЗИНП за установяване на допуснатата очевидна фактическа грешка и **въз основа на него да се актуализира компютърната база-данни за резултатите от протоколите на секционните избирателните комисии** на изборите за избор на народни представители проведени на 05.07.2009г., съобразно реално подадените гласове за всяка от кандидатските листи.”

В посоченото решение ВАС е разгледал и се е произнесъл по въпроса дали е допусната очевидна фактическа грешка в конкретния случай: „След преценка на доказателствата и при сравнение на данните в представените официални документи - официално заверения от ЦИК препис от оригинала на Протокол № 000241 на 121 СИК при 19 МИР Русе и копията от протоколите по чл. 95, ал. 7 от ЗИНП, образец № 52 от изборните книжа, **следва извода, че действително е налице допуснатата очевидна фактическа грешка в официално съставения протокол на същата СИК.**”

По нататък в решението на ВАС ясно е казано: „Разменените изборни резултати за двете коалиции коалиция обуславят извод за **установена очевидна фактическа грешка, която следва да бъде отразена чрез актуализиране на базата данни по реда на чл.113, ал.2 от ЗИНП.**”

Вместо да изпълни дадените от съда задължителни указания ЦИК постановява Решение № НС-243 от 29.07.2009г., с което оставя без уважение подадената от Михаил Михайлов жалба. Това решение на ЦИК е обявено за нищожно от ВАС с Решение № 10336 от 06.08.2009г., Четвърто отделение по адм. дело № 10610/2009г., тъй като е издадено в нарушение на задължителните указания на съда по тълкуването и прилагането на закона.

ВАС отново дава конкретни задължителни указания на административния орган като указва на ЦИК да се съобрази със задължителните указания на съда по тълкуването и прилагането на закона, дадени с влязлото в сила Решение № 9976/23.07.2009 г. на ВАС по адм. дело № 9830/2009г. С второто решение № 10336 от 06.08.2009г. ВАС още веднъж указва на ЦИК да постанови решение по чл. 113, ал. 2 от ЗИНП за установяване на допуснатата очевидна фактическа грешка и въз основа на него да актуализира компютърната база-данни за резултатите от протоколите на секционните избирателните комисии на изборите за избор на народни представители проведени на 05. 07. 2009г., съобразно реално подадените гласове за всяка от кандидатските листи.

ЦИК обаче и този път не изпълнява дадените от съда задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона и издава трето по ред решение по същата жалба - Решение № НС-244 от 10.08.2009г.

Този път ЦИК прекратява производството пред Централната избирателна комисия по жалбата за поправка на допуснатата очевидна фактическа грешка от СИК 121 и изпраща преписката на Конституционния съд. С това решение ЦИК директно отказва да изпълни дадените от съда задължителни указания. Срещу Решение № НС-244 от 10.08.2009г. е подадена жалба до ВАС, но към настоящия момент все още не е образувано адм. дело, като се чака административният орган да окомплектова и изпрати преписката на съда.

Според ЦИК двете решения на ВАС не са влезли в сила, тъй като с тях не е разрешен спорът по жалбата на Михаил Михайлов по същество, а преписката е

5 /

върната за ново произнасяне. Това твърдение е явно незаконосъобразно, тъй като в случая ВАС не следва да решава спора по същество, тъй като въпросът е предоставен на изключителната компетентност на административния орган, който следва да издаде посочения в закона административен акт, съобразявайки се със задължителните указания, дадени от съда. Диспозитивът на съдебните решения е отменя/обявява за нищожно решението на ЦИК и връща за ново произнасяне. Този диспозитив е влязъл в сила и това изрично е посочено в двете съдебни решения. Недопустимо е административен орган да си позволява да преценява дали решението на съда е влязло в сила, след като в този смисъл изрично се е произнесъл съдът.

Като аргумент да не изпълни съдебните решения на ВАС, ЦИК посочва, че *„Върховният административен съд осъществява контрол само върху решенията на ЦИК, визиран в нормата на чл. 23, ал. 3 и 4 от ЗИНП, поради което относно всички останали разпоредби на закона той няма правомощия и неговите решения не обвързват ЦИК.“* Този извод на ЦИК е абсурден, след като ВАС два пъти е разгледал въпроса за допустимостта на жалбата срещу решенията на ЦИК по чл. 113, ал. 2 от ЗИНП и е преценил, че тези решения подлежат на съдебен контрол. Съдът е изложил подробни аргументи за това, като се е позовал и на решение на Конституционния съд на РБ. ЦИК е изпълнително-разпоредителен орган и не може да коментира мотивите на влезлите в сила съдебни решения, а следва да ги изпълнява. Именно на съда е възложено да упражнява контрол върху актовете на административните органи, а не обратното, каквото си позволява да прави ЦИК в случая. ЦИК не разполага с правомощия да контролира постановените от съда решения и не следва да се произнася по въпроси, които са разрешени от съда. Поведението на членовете на ЦИК, гласували „За“ издаването на обжалваното решение, поставят под въпрос устоите на правовата държава, след като един административен орган си позволява да решава въпроси и да дава становище по тълкуването и прилагането на закона, в противоречие на задължителните указания на съда. На практика ЦИК се поставя над Върховния административен съд и решава вместо него как следва да се тълкува и прилага закона.

Още един абсурден аргумент в решението на ЦИК е, че ВАС задължавал ЦИК да иззме правомощията на Конституционния съд.

ЦИК счита, че с подадената пред тях жалба се оспорва законността на изборните резултати в 19. МИР - Русе, по който въпрос единствено компетентен да се произнесе е Конституционният съд на Република България съгласно чл. 112 от ЗИНП и производството пред нея по жалбата на Михаил Михайлов следва да бъде прекратено и цялата преписка да се изпрати на Конституционния съд за прилагане към конституционно дело номер 9/2009 г.

ЦИК прави нова квалификация на отправената до нея жалба, след като това вече е направил съдът. В Решение № 9976 от 23.07.2009г. по адм. дело № 9830/2009г., съдът изрично се е произнесъл, че *„Искането е за поправка на очевидна фактическа грешка допусната в актуализираната компютърна база-данни съхранявана в Централната изборителна комисия създадена от проверката на секционните изборителни комисии и протокол-грамите на проведените на 05. 07. 2009 г. избори за народни представители.“*

Следователно това е още един въпрос, по който ЦИК си позволява да се произнася след като това е направил съдът и то противно на изразеното от съда становище. Съдът е преценил, че жалбата няма за предмет оспорване законността на изборните резултати в 19. МИР – Русенски, а представлява искане за поправка на очевидна фактическа грешка.

Освен това ЦИК не е компетентният орган, който може да сезира Конституционния съд с искане за оспорване законността на изборните резултати. В този случай ЦИК си приписва правомощия, които законът не й предоставя. Доказателство за това е, че в решението на ЦИК не е посочено правното основание, на което е взето това решение, тъй като такова просто не съществува.

Административният орган не може да разграничи две съвсем различни и самостоятелни производства.

Едното е административно производство с предмет искане за отстраняване на допуснатата очевидна фактическа грешка, което се развива на основание изрична законова разпоредба (чл. 113, ал. 2 от ЗИНП), която посочва кой е компетентният орган, който следва да се произнесе и с какъв административен акт се произнася по искането за отстраняване на очевидна фактическа грешка, както и какви мерки следва да предприеме органът след констатирането ѝ.

Другото производство е настоящото, което е от конституционен характер, но същото е на различно правно основание (чл. 112 от ЗИНП) и безспорно се развива пред Конституционния съд, но има съвсем различен предмет, а именно – оспорване законността на избора на народен представител, който въпрос не се повдига пред ЦИК и не се иска произнасяне по него и е абсолютно очевидно, че такива указания за изземване на правомощия от Конституционния съд не се съдържат в решенията на ВАС.

От изложеното до тук следва, че:

- 1. Въпросът за наличието на допуснатата очевидна фактическа грешка при изготвянето на Протокол № 000241 (Приложение № 51) в избирателна секция 19-27-00-121 в град Русе е решен категорично от Върховния административен съд, като с две влезли в сила решения на съда е установено, че такава е налице.**
- 2. Незаконнообразно ЦИК препраща жалбата срещу допуснатата очевидна фактическа грешка за решаване от Конституционния съд, което представлява неизпълнение на дадени задължителни указания от съда.**

Окончателните съдебни решения имат действие по отношение на всички лица и институции, поради което моля Конституционния съд да се съобрази с посочените решения на Върховния административен съд.

- II. Конституционният съд следва да се произнесе по законността на изборния резултат в 19 МИР-Русе и избора на Бюрхан Илиязов Абазов за народен представител.**

При изготвянето на Протокол № 000241 (Приложение № 51) за резултатите от гласуването в избирателна секция 19-27-00-121 в град Русе е допусната техническа грешка, в резултат на което получените реално 24 (двадесет и четири) действителни гласа за „Синята коалиция”, регистрирана под № 19 в бюлетината, са записани като получен резултат от коалицията „За Родината – ДГИ-НЛ”, регистрирана под № 20 в бюлетината.

Ако се отчете истинският получен резултат за „Синята коалиция” в избирателна секция 19-27-00-121 в град Русе, то това ще означава, че по метода на Хеър-Ниймайер според методиката по чл. 23, ал. 1, т. 11 от ЗИНП, „Синята коалиция” ще получи един мандат за народен представител от 19-ти МИР - Русе, за сметка на един мандат, получен в 8-ми МИР - Добрич. Тъй като Михаил Михайлов е водач на

пропорционалната листа на „Синята коалиция“ в 19-ти МИР - Русе, той трябва да бъде определен за избран народен представител от листата на „Синята коалиция“ в 41-то Народно събрание.

В случая са нарушени изборните права на 24 български граждани, чийто вот поради допуснатата и неотстранена от ЦИК по реда на чл. 113, ал. 2, изр. 2 от ЗИНП очевидна фактическа грешка, е пренасочен към друга коалиция, вместо към коалицията, за която тези граждани са гласували в 19-ти МИР - Русе. Налице е нарушение и на избирателното право съгласно чл. 10 от Конституцията на РБ и както и на чл. 113, ал. 3 от ЗИНП, според който резултатите от изборите се определят според актуализираната база данни, което ЦИК не е направила. Изборният резултат е определен при допуснато явно нарушение при отчитане на действително подадените бюлетини за „Синята коалиция“ и незачитането на изразената воля на 24 български избиратели от Секционната избирателна комисия в избирателна секция 19-27-00-121 в град Русе, както и от Централната избирателна комисия.

Конституционният съд е компетентен да се произнесе по законността на избора на народен представител. След като вече е установена допуснатата очевидна фактическа грешка в резултат на неправилното отчитане на 24 действителни гласа за „Синята коалиция“, Конституционният съд може да определи изборния резултат като сам направи нужните изчисления. В конкретния случай не са необходими специални знания за направа на математическите изчисления, а трябва да се прибавят тези 24 гласа към резултата на „Синята коалиция“ в 19-ти МИР – Русе, след което Конституционният съд да обяви изборния резултат.

Поради изложеното,

Уважаеми Конституционни съдии,

1. Моля да обявите избора на Бюрхан Илиязов Абазов за народен представител за незаконосъобразен и вместо него да обявите за народен представител Михаил Рашков Михайлов, кандидат за народен представител от „Синята коалиция“ в 19-ти многомандатен избирателен район – Русе.

2. Като алтернативно искане, моля да бъде назначен независим експерт, който след прилагането на метода на Хеър-Ниймайер, според методиката по чл. 23, ал. 1, т. 11 от ЗИНП, да определи действителния изборен резултат като се вземат предвид и тези 24 гласа, подадени за листата на „Синята коалиция“.

3. Алтернативно, ако въпреки гореизложеното съдът прецени, че е необходимо да извърши повторно броене на подадените бюлетини, моля да назначи експертиза, която да извърши повторно броене на действителните бюлетини за определяне на реално подадените гласове за всяка пропорционална листа. Моля Конституционният съд да назначи такава експертиза с определение преди насрочване на първото заседание по делото, като изрично укаже същата да бъде готова до съдебното заседание.

Приложение:

- 1. Копие от Решение на ВАС № 9976 от 23.07.2009г., Четвърто отделение по адм. дело № 9830/2009г.;
- 2. Копие от Решение на ВАС № 10336 от 06.08.2009г., Четвърто отделение по адм. дело № 10610/2009г.;
- 3. Пълномощни – 2 бр.

Гр. София

С уважение: 1.4

<
 доц. д-р Иван Тодоров



2.

Адв. Георги Костолов