

**ДО  
КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД НА  
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

**С Т А Н О В И Щ Е**  
**на**  
**МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**по**  
**Конституционно дело N 9 от 1999 г.**

**ОТНОСНО:** искането на група народни представители от XXXVIII Народно събрание за установяване на противоконституционност на Указ № 274 от 28 юли 1998 г. на Президента на Република България /ДВ, бр. 89 от 1999 г. /

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДА КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,**

Искането за установяване на противоконституционност на Указ № 274 от 28 юли 1998 г. на Президента на Република България е направено от група народни представители от XXXVIII Народно събрание.

С определение от 8 юли 1999 г. по конституционно дело N 9 от 1999 г. Конституционният съд е допуснал искането за разглеждане по същество и е конституирал Министерския съвет като заинтересувана страна по делото с възможност да изрази становището си по него.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДА КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,**

В искането на народните представители се твърди, че Указ № 274 на Президента на Република България противоречи на духа и принципите на Конституцията и нарушава прогласените с разпоредбите на чл. 41, ал.2, чл.45 и чл. 48, ал. 1 права на личността.

С оглед на дадената ни с определението възможност изразяваме следното становище:

Считаме, че предявеното искане за установяване на противоконституционност на указа на Президента на Република България е неоснователно по следните съображения:

**С чл. 98, т.6 от Конституцията на Република България е прогласено, че Президентът на републиката назначава и освобождава от длъжност ръководителите на дипломатическите представителства по предложение на Министерския съвет. В изпълнение на тези свои правомощия Президентът издава укази съгласно чл. 102, ал. 1 от Конституцията, които се приподписват от министър-председателя или от съответния министър.**

Постановеният от Президента Указ № 274 от 1998 г. за освобождаване на Александър Драганов Димитров от длъжността извънреден и пълномощен посланик на Република България в Република Полша е конституционносъобразен, тъй като:

**1. Актът е издаден в изпълнение на правомощията на президента и урежда въпроси от компетентност на президента /чл. 98, т. 6 от Конституцията /.**

**2. Постановяването на указа е извършено при пълното съобразяване с конституционната норма - чл. 98, т. 6 от Конституцията, по отношение на установената с нея форма, а именно указът да е издаден въз основа на мотивирано предложение на Министерския съвет до Президента на републиката за освобождаването на посланика. Във връзка с това изискване на Конституцията е прието и Решение № 222 на Министерския съвет от 6 май 1998 г. Нещо повече, предложението за освобождаване е предварително съгласувано с Президента на Република България съгласно изискванията на чл. 28, ал. 2 от Правилника за структурата и организацията на работа на Министерския съвет и на неговата администрация.**

**3. Указът е приподписан съгласно изискванията на разпоредбата на чл. 102, ал. 2 от Конституцията и е обнародван в „Държавен вестник“ - бр. 89 от 1998 г. В случая приподписването на указа /контрасигнатурата/ е акт, с който правителството приема указа и споделя отговорността за неговото издаване като резултат от съвместните действия и съгласуване между него и държавния глава. С този акт на приподписване се поема още и задължение от страна на**

**правителството за съдействие по привеждането на указа в действие и за неговото изпълнение.** В този смисъл се е произнесъл Конституционният съд с решението по конституционно дело № 11 от 1996 г. /ДВ, бр. 66 от 1996 г./ С указа си Президентът е възложил изпълнението му на министъра на външните работи, който по силата на акта урежда произтичащите от него въпроси, свързани с прекратяването на трудовото правоотношение, като изплащането на дължими обезщетения, трудови възнаграждения и др.

Неточно е твърдението, което се поддържа в искането на групата народни представители, че в указа на Президента не е посочено основанието за прекратяване на трудовото правоотношение с посланика без негово съгласие, преди изтичането на мандата му, както и че лицето не е официално уведомено за това.

**Указът на Президента на републиката е издаден на основание чл. 98, т. 6 от Конституцията, което е основание за възникване, съответно за прекратяване на трудово правоотношение извън основанията, посочени в Кодекса на труда. В Конституцията са предвидени отделни случаи, в които трудовото правоотношение възниква и съответно се прекратява с административни властнически актове на висши държавни органи като: укази на Президента /чл. 98, т.6 и 7, чл.129, ал. 2, чл. 147, ал.1 и др. от Конституцията/, актове на Министерския съвет /чл. 143, ал. 2 от Конституцията/ и актове на министър-председателя /чл. 108, ал. 2 от Конституцията/.**

По отношение на твърдението, че прекратяването на трудовото правоотношение е извършено преди изтичането на мандата на посланика без негово съгласие, е необходимо да се посочи, че **с конституционната норма на чл. 98, т. 6, както и в следващите разпоредби на Конституцията не се установява задължението за въвеждането на мандат за ръководители на дипломатическите ни представителства.** В случая позоваването на обстоятелството, че мандатът на посланика е предсрочно прекратен, не прави акта на Президента противоконституционен, издаден в нарушение на Конституцията.

**Към конституционното дело има приложени писмени доказателства, които безспорно сочат, че лицето е уведомено за решението на Президента относно прекратяването на трудовото му правоотношение - положеният от него подпис върху Заповед № Г-651 от**

26 август 1998 г. удостоверява, че му е връчена лично. В цитираната заповед е посочен изрично като основание за прекратяването на трудовото правоотношение и издаденият от Президента Указ № 274 от 28 юли 1998 г. Този указ също така е обнародван и в официалния раздел на „Държавен вестник“ - бр. 89 от 3 август 1998 г., съгласно изискванията на разпоредбата на чл. 4, ал. 1, т. 5 от Закона за „Държавен вестник“, и е станал достояние на съответните правни субекти. Така че в случая позоваването на чл. 41, ал. 2 от Конституцията е несъотносимо по въпроса за конституционность на указа на Президента.

Твърденията за противоконституционност се основават на Преамбюла на Конституцията /спазване и защита правата на личността и на нейното достойнство/ и на чл. 45 и чл. 48, ал. 1 от Конституцията, най-общо формулирани от вносителите като нарушаване правото на защита.

В конкретния случай правото на защита по отношение на самия указ на Президента е реализирано чрез сезирането на Конституционния съд от групата народни представители, както и чрез конституирането на г-н Александър Димитров като заинтересувана страна по конституционното дело. Така че, прокламираното от Конституцията право на защита не е накърнено с издаването на Указ № 274 от 28 юли 1998 г. на Президента на републиката. Що се отнася до целесъобразността при назначаване и освобождаване от длъжност на конкретни лица за ръководители на дипломатически представителства на Република България /чл. 98, т. 6 от Конституцията/, то този въпрос не може да бъде предмет на проверка за противоконституционност.

В заключение считаме, че указът на Президента на републиката по своето съдържание не противоречи на разпоредбите на Конституцията, както и на разпоредбите на Виенската конвенция за дипломатическите отношения, ратифицирана от Република България и влязла в сила на 15 февруари 1968 год., относно реда за назначаването и за прекратяването на функциите на ръководителите на дипломатическите представителства.

### **УВАЖАЕМИ ГОСПОДА КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,**

Предвид на гореизложеното считаме, че искането на групата народни представители от XXXVIII Народно събрание за установяване на

протовакоконституционност на Указ № 274 от 28 юли 1998 г. на Президента на Република България е неоснователно и не следва да бъде уважено.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ:



/ИВАН КОСТОВ/