



НОТАРИАЛНА КАМАРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
CHAMBRE DES NOTAIRES DE BULGARIE

Изх. №482/28.05.2014г.

КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД

Дел. № 5/2014/2014г.

Дата 20.05.2014г.

ДО

КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

С Т А Н О В И Щ Е

НА НОТАРИАЛНАТА КАМАРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ПО КОНСТИТУЦИОННО ДЕЛО № 4 ОТ 2014 Г.

УВАЖАЕМИ КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,

С определение от 29 март 2014 г., Нотариалната камара на Република България е конституирана като заинтересована страна по конституционно дело № 4 от 2014 година, образувано по искане на тричленен състав на Гражданска колегия на Върховния касационен съд /ВКС/, за установяване на противоконституционност на чл.12 от Закона за водите, обнародван в ДВ бр.67 от 1999г., последно допълнение – бр. 26 от 2014г. поради противоречие с чл. 17, ал. 1, ал. 3 и ал. 5 от Конституцията на Република България.

Нотариалната камара на Република България изразява следното становище:

В конкретния случай, описаният правен спор касае приложение разпоредбата само на чл. 12, ал. 1 от Закона за водите, относно правото на собственост върху островите и земите, образувани в резултат на естествени процеси, настъпили в реките, водоемите и островите във вътрешните морски води и териториалното море .

Съобразена с обстоятелството, че собствеността върху спорния имот е била възстановена на физически лица по реда на ЗСПЗЗ още преди приемането на ЗВ и конкретно нормата на чл. 12, ал. 1 от същия, тази материалноправна разпоредба няма обратно действие .

С оглед фактическите обстоятелства, касаещи гражданскоправния спор за процесния недвижим имот, налице е неправомерно одържавяване /национализиране/ на същия, без наличие на правни и законови основания за това .

България, гр. София 1303, ул. Опълченска № 46-48 ■ Bulgarie, Sofia 1303, 46-48 rue Opalchenska

В отправеното искане от страна на ВКС до Конституционния съд на Република България подробно са изложени мотивите за същото, които изцяло се споделят и от Нотариалната камара на Република България .

В глава първа на Конституцията – „Основни начала“ България е определена като правова държава, която се управлява според Конституцията и законите на страната, а във втора глава на Конституцията „Основни права и задължения на гражданите“, чл. 56 гласи, че всеки гражданин има право на защита, когато са нарушени или застрашени неговите права или законни интереси. Защитата на човешките права и законни интереси чрез правото на справедлив съдебен процес е гарантирана и от Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи, в чл. 6, параграф I, която е ратифицирана със закон от Народното събрание, приет на 31.07.1992 г., обнародван в ДВ, бр. 66/1992 г., в сила за Република България от 07.09.1992 г.

Още в римското право е засегнат въпросът за частната собственост и за нейната неприкосновеност - без съгласие на собственика на имота не е възможно да бъде отчужден имота за държавни нужди, още повече че в настоящия случай такива не са налице, тъй като казусът се отнася за земеделска земя, законово възстановена по надлежния ред . Държавата трябва да зачита тази неприкосновеност, като изключение в тази правна уредба е предвидена и възможността за принудително отчуждаване на частна собственост като публичен интерес налага това при условията на чл. 17 ал. 5 от Конституцията на Република България. За да е възможно това правно действие, трябва да са налице няколко кумулативни елемента на изискванията, които са изброени изчерпателно в Решение № 7 от 10.04.2001 г. по к.д. №1 от 2001 на Конституционния съд, а именно: акт за отчуждаване, който е индивидуален административен акт, въз основа на закон; отчуждаването да е за държавни и общински нужди, които не могат да бъдат задоволени по друг начин; предварително и равностойно обезщетение на засегнатите лица.

В конкретния казус, директното прилагане разпоредбата на чл. 12, ал. 1 от ЗВ се явява в противоречие с чл. 17, ал. 1, ал. 3 и ал. 5 от Конституцията на Република България .

С оглед на изложеното, както и с факта, че Нотариалната камара на Република България напълно споделя мотивите на ВКС, конкретизирани в искането и приложимата по тях и цитирана съдебна практика, намира искането за основателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪВЕТА

НА НОТАРИУСИТЕ:

КРАСИМИР КАТРАНДЖИЕВ