

НАРОДНО СЪБРАНИЕ на РБ
 ВХ. № 54-08-4
 ПОЛУЧЕНО НА 14.06.1996г.

1059
 КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД

Вх. № КО-18
 Дата 14. VI. 1996г.

Конст. г. м. 10/96 г.
 г. м. 1. Н. Давидов
 Наср. 20. VI. 96 г.
 14. VI. 96 г.

ДО
 КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД
 НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ИСКАНЕ

от група народни представители
 от 37-то Народно събрание

ОТНОСНО : Обявяване противоконституционността на параграф 4 /изменение на чл.7/ от Закона за изменение и допълнение на Закона за възстановяване собствеността върху одържавени недвижими имоти /ДВ, бр.51 / от 1996 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДА КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,

Молим на основание чл.149, ал.1, т.2 от Конституцията на Република България да установите и обявите за противоконституционен параграф 4 от Закона за изменение и допълнение на Закона за възстановяване собствеността върху одържавени недвижими имоти /ДВ, бр.51 от 1996 г. /

С тази разпоредба се нарушава грубо чл.17, ал.1 и 3 от Конституцията на Република България. По този въпрос Конституционният съд вече се произнесе със своите решения N9 от 6 юли 1995 г. по к.д. N4 от 1995 г. /ДВ, бр.66 от 1995 г.; N20 от 17.10.1995 г. по к.д. N24/1995 г. - ДВ, бр.94/1995 г. и косвено с решение от 18 януари 1996 г. по к.д. N29/1995 г. - ДВ, бр.9/1996г.

2

Правилото на чл.7 от ЗВСВОНИ е частично приложение на общия принцип за нищожност на правните сделки, които противоречат на нормативни актове, установен с чл.26 от Закона за задълженията и договорите. С него упражняването на правото да се иска обявяване нищожността на отчуждаването на недвижими имоти, одържавени по законите, посочени в чл.1 и 2 от ЗВСВОНИ се ограничава с едногодишен преклузивен срок. Веднъж това право обаче упражнено при спазване на този срок, собствеността /при наличие на трите условия, предвидени в текста, разбира се/ се възстановява по право от 25 февруари 1992 г. /датата на влизане на закона в сила/. От този момент собствеността е възстановена и става неприкосновена по силата на чл.17, ал.1 от Конституцията на Република България.

В решение N9/6 юли 1995 г. по к.д. N4/1995г. Конституционният съд е аргументирал :"Срокът по чл.7 е преклузивен. Исковете са вече предявени или поради пропускането на срока са преклудирани. НЕ МОЖЕ СЛЕД ИЗТИЧАНЕТО МУ ДА СЕ ВЪВЕЖДАТ НОВИ ИЗИСКВАНИЯ. Това противоречи на принципите на правовата и демократична държава, залегнали в преамбюла на Конституцията, както и на чл.17, ал.1 и 3 от нея".

В решение N20/17 октомври 1995 г. по к.д. N24/1995 г. /ДВ, бр.94/1995 г./ по повод ОТМЕНЯВАНЕТО на чл.7 от ЗВСВОНИ Конституционният съд е също така категоричен :"Атакуваният закон внася изменения и допълнения на чл.6 и 7 ЗВСВОНИ, които са в духа на обявените за противоконституционни текстове на ЗИДЗВСВОНИ /ДВ, бр.20 от 1995 г./ и ЗИДЗВСВОНИ /ДВ, бр.40 от 1995 г. по к.д. N4 от 1995 г. БЕЗ ДА СА БИЛИ СЪОБРАЗЕНИ ИЗЛОЖЕНИЕТО ОТ КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД СЪОБРАЖЕНИЯ. При преценката, която се прави сега Конституционният съд смята, че няма основание да променя становището си., изразено в Решение N9 от 1995 г. Принципните постановки на това решение С ПЪЛНА СИЛА важат и по отношение на сега атакуваните текстове. Сделките по чл.7 ЗВСВОНИ са нищожни. Те не са породили желаните правни последици и купувачите не са станали собственици на имотите.

Нищожността е от момента на сключването на покупко-продажбата. Затова собственици на такива имоти са възстановили собствеността си от момента на влизане на закона в сила.

С отмяната на чл.7 отпадат основанията на нищожност, които при основателен иск са били налице при сключването на договора. Това налага извода, че с отменителната разпоредба се стига до отнемане възможността да се защити правото на собственост.

Затова разпоредбата противоречи на Конституцията".

Това, което важи за ОТМЯНА на чл.7, важи още повече и за неговата промяна, която изменя предвидените условия за нищожност. Още повече, че нищожността при нарушаване на нормативни актове съществува независимо от този текст, както вече казахме, по силата на чл.36 ЗЗД.

Но направената промяна в чл.7 ЗВСВОНИ, която поставя нищожността на сделката от наличност на вина у потребителя, е противоконституционна и на друго основание. В решение на Конституционния съд от 18 януари 1996 г. по к.д. 29 от 1995 г. въпросът е решен по категоричен начин. Там четем : "Конституционният съд споделя изразените в искането опасения, че са възможни множество случаи, когато "нарушаването на нормативните актове при придобиването на имота ... се дължи на самата администрация ... **ТАЗИ КОНСТИТУЦИЯ ОБАЧЕ НЯМА ОТНОШЕНИЕ КЪМ НИЩОЖНОСТТА НА СДЕЛКИТЕ.** Прехвърлителната сделка остава нищожна **НЕЗАВИСИМО ОТ ТОВА КОЯ ОТ СТРАНИТЕ ПО НЕЯ Е ИЗВЪРШИЛА НАРУШЕНИЕТО.** Въпросът за отговорността за претърпените вреди в този случай е отделен, самостоятелен въпрос различен от този за нищожността ...

Евентуалното законово развитие на тази отговорност с оглед конкретната хипотеза на чл.7 ЗВСВОНИ е в изключителната компетентност на Народното събрание".

Именно тази отговорност се уреди в параграф 3 от Закона за изменение и допълнение на Закона за собствеността върху одържавени недвижими имоти /ДВ,бр.51 от 1996 г./, по силата, на който депосираните собственици, дори независимо от това, дали са виновни или не за допуснатите нормативни нарушения, получават обезщетение в размер действителната сегашна пазарна цена на придобития от тях имот по нищожна покупко-продажба.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДА КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,

С новата редакция на чл.7 ЗВСВОНИ, направена с пар. 4 от ЗИДЗВСВОНИ /ДВ, бр.51 от 1996 г./ отново се посяга на закона и конституционно съобразено възстановена неприкосновена собственост на гражданите. Ето защо, по изложените по-горе съображения, и в съответствия с посочените ваши предишни решения, молим да обявите пар.4 за противоконституционен. Молим по възможност да решите делото по спешност, за да не се създава объркване при приложението на закона.

С уважение :

1. Светослав Лучников

3. Мария Лукова

5. Васил Михайлов

7. Димитър Стоянов

9. Георги Ананиев

11. Иван Будимев

13. Христо Тяхров

15. Васил Златаров

17. Григор Давев

19. Христо Костов

21. Христо Костов

23. Христо Жив

25. Анастас Велков

27. Иван Стоянов

29. Христо Стоянов

31. Николай Найданов

33. Христо Стоянов

35. Христо Стоянов

37. Христо Стоянов

39. Владислав Костов

2. Йордан Соколов

4. Иван Димитров

6. Цветан Димитров

8. Мирабет Разев

10. Емил Канудалиев

12. Иван Сугарски

14. Иван Лушков

16. Светлана Дякова

8. Сидс Димитров

10. Вакелмин Вакелмин

12. Христо Живков

14. Христо Живков

16. Павел Стоянов

18. Христо Стоянов

20. Христо Стоянов

22. Иван Т. Стоянов

24. Васил Стоянов

26. Христо Стоянов

28. Христо Стоянов

30. Христо Стоянов

41. Евгений Губов.
43. Михаил Михайлов
45. Красимир Момчилов
47. Кристиан Кристианов
49. Николай Николаевич Точев.
42. Евгений Сугарев.
44. Владимир Илюмов.
46. Иван Сотиров.
48. Димитр Марков.