

Споделям
К.В. № 22/2010
Определен за докладчик
Съдия Красими Симонов
28.11.2010

ДО
КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД
СОФИЯ

И С К А Н Е
от група народни представители за обявяване на
противоконституционност на § 83 от Закона
за държавния бюджет на Република България за 2011 г.
(ДВ, бр. 99/17.12.2010 г.)

По чл. 149, ал. 1, т. 2
от Конституцията

Уважаеми конституционни съдии,

На 2.12.2010 г. беше приет от Народното събрание Законът за държавния бюджет на Република България за 2011 г. Това е един специфичен, особен закон, който представлява финансовата рамка за набиране и изразходване на публичните финанси. С него на второ четене е приет и публикуван в ДВ § 83.

1. Законопроектът за държавния бюджет е внесен от Министерския съвет и с него не се предвиждат промени в Закона за филмовата индустрия. Бюджетният закон е приет на първо четене (гласуване) на 11.11.2010 г. В законопроекта, приет на първо четене, и в разискванията не е ставало и дума за промени в Закона за филмовата индустрия.

Неочаквано, изведнъж н.п. Юлиана Колева, Анатолий Йорданов, Станка Шайлева и Красимира Симеонова правят предложение за изменение в Закона за филмовата индустрия чрез приетия на първо четене законопроект за държавния бюджет (виж приложения допълнителен доклад на Комисията по бюджет и финанси, вх. № 053-02-109/2.12.2010 г., с. 132-133). Това тяхно предложение се приема, гласува (2.12.2010 г.) и публикува въпреки направените възражения (виж протокола).

Всъщност Законът за изменение на Закона за филмовата индустрия е приет на едно четене (гласуване) чрез Закона за държавния бюджет. Това е в пряко противоречие с чл. 88, ал. 1 К, който гласи, че „Законите се

обсъждат и приемат на две гласувания", които се извършват на отделни заседания.

Тези народни представители имат право на законодателна инициатива (чл. 87, ал. 1 К). Но те трябва да внесат в НС такъв законопроект и той да премине по установения законодателен процес, а не да бъде "пробутан" чрез друг закон и гласуван само веднъж.

Законодателният процес е конституционно уреден. Република България е правова държава. Тя се управлява според Конституцията и законите на страната (чл. 4, ал. 1 К).

Недопустимо е законите да се приемат в нарушение на тези норми. Народното събрание и мнозинството в него са длъжни да ги спазват. В противен случай ще стигнем до законодателна анархия. Изрично в основния закон е посочено, че „народните представители действат въз основа на Конституцията и законите (чл. 67, ал. 2 К).

Изработването и приемането на законите е много сложна и отговорна дейност (виж и Закона за нормативните актове). **Чрез законите се управлява държавата.** Затова изрично в чл. 88, ал. 1 К е казано, че „Законите се **обсъждат и приемат** на две гласувания, които се извършват на **отделни заседания**", т.е. има минимум три изисквания: а) обсъждане два пъти в комисия и пленарна зала; б) две гласувания; в) двете гласувания трябва да бъдат на отделни заседания.

В конкретния случай в нарушение на тези основополагащи принципи и изисквания Законът за изменение на Закона за филмовата индустрия е приет на едно гласуване (четене) чрез второто четене на законопроекта за държавния бюджет за 2011 г.

Конституционният съд многократно се е произнасял по въпросите на законодателния процес. Той приема конституционното правило за задължителните две гласувания (четения) на всеки законопроект. Също така КС казва, че „**двете четения на законопроектите са двете решаващи фази на законодателния процес и протичат като обсъждане и гласуване в пленарната зала на парламента**". В мотивите на Р № 8/27.05.2010 г. по к.д. № 2/2010 изрично е казано, че „правото на народните представители да внасят предложения по съдържанието на законопроектите между двете гласувания не може да бъде ограничено под никаква форма". Всъщност с приемането на § 83 народните представители са били лишени от възможността да правят предложение по съдържанието на законопроекта за филмовата индустрия..

2. Уважаеми конституционни съдии, бихме искали да Ви обърнем внимание и на още един въпрос относно § 83. Както Ви е известно, правната норма е задължително правило за поведение, която регулира определен кръг обществени отношения (виж чл. 1а; чл. 3; чл. 9 ЗНА). Правната норма трябва да бъде ясна, недвусмислена и едно категорично правило, което трябва да бъде спазвано от правните субекти. Това изискват принципите на правовата държава (чл. 4, ал. 1 К и преамбюла на К). С § 83 се изменя чл. 17 от Закона за филмовата индустрия. Така приетият текст само наподобява правна норма. В нея се казва, че „**при възможност**" може да се предвидят средства „**съответно до: 7 игрални филма, до 14 пълнометражни филма и до 160 минути анимация**". Това не е правна норма, а някакво пожелание. Какво значи „при възможност"? Тоест може да няма възможност, което е една субективна преценка. Какво означава „до 7 игрални филма..."? Тоест може и „0" игрални филма. Ще затрием и българското кино ли? Следователно и от тази гледна

3

точка новоприетият чл. 17 от Закона за филмовата индустрия (§ 83 ЗДБРБ 2011 г.) не е правна норма и е противоконституционна. От съдържанието на чл. 17 ЗФИ произтича, че само "при възможност" ще има субсидии за агенцията (т. 1) и средства за издръжка на агенцията (т. 3). Може и да не се отпускат средства "за членски внос в международни организации, фондове и програми в областта на филмовата индустрия, в които членува Република България" (т. 2). Институциите, създадени със закон, трябва да бъдат стабилни, включително и финансово обезпечени. Това изисква държавността.

Уважаеми конституционни съдии,

Моля да обявите на основание чл. 149, ал. 1, т. 2 от Конституцията на Република България § 83 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2011 г. за противоконституционен, като противоречащ на чл. 4, ал. 1; чл. 67, ал. 2; чл. 88, ал. 1 К.

Моля да конституирате като страни Министерския съвет, Министерството на културата, Съюза на филмовите дейци, Националния филмов център, Асоциацията на българските независими продуценти, Асоциацията на българските оператори, Асоциацията на филмовите продуценти, Българската асоциация на кинорежисьорите, Обсерваторията по икономика на културата, Сдружението на филмовите и телевизионните режисьори и Международния филмов фестивал "София филм фест".

- Прилагаме:**
- 1. Проектозакон за държавния бюджет на Република България за 2011 г., внесен от МС;**
 - 2. Доклад на Комисията по бюджет и финанси, № 053-02-109/30.11.2010г.**
 - 3. Стенографски протокол от пленарното заседание на 2.12.2010 г.**
 - 4. Писмо на филмовите дейци**

Народни представители:

1. *Плобен Корнезов -*
 2. *Любови Ангел*
 3. *Сергей Соколов*
 4. *Петър Киринджиев -*
 5. *Андрей Райков*
- 3

Мая Мачолова

Анна Кутел

Кирин Лозев

Александра Христова

Румяна Овчарова

• Хасан Азиев

Муса Станев

Юхан Стойков

Умид Джафер

Мекра Михайлова

Гюлер Сербеев

• Сетим Казак

Димчо Михайлов

Коридан Фрейтов

Златина Мемв Венет

Андрей Лозев Тончев

Драгомир Стойков

Димитър Герев

Меланиа Якушева

Михаил Миков

Валентин Сотников

Евгений Маслакова

Георги Анастасов

Дмитрий Курочкин

Виктор Орлов

Алексей Гагаузов

• Георги Борскинов

Александр Павлов

Антон Меркушев

Анна Георгиевна Иванова

Румян В. Такаро

Виктор Васильев

• Стефан Великов

Димитр Иванов

Захарий Георгиев

Риманас Метич

Антон Иванов

Георги Жемзрней

Иван Димитров

Милена Христова

Недьями Атанасов

Ахмедов Аббас
Юсупов Валиков.

Петр Александров

Евгений Андреев

Хасан Хан

Иван Тасин

Евгений Александров

Великий Луки

Хурсан Мустафа

Евгений Емельянов