



КАМАРА НА ЧАСТНИТЕ СЪДЕБНИ ИЗПЪЛНИТЕЛИ

Гр. София 1301, община Възраждане, ул. „Пиротска“ №7, ет.4
тел.: 02/980 77 32; тел./факс: 02/980 82 58
Web: www.bcpea.org; e-mail: info@bcpea.org

21
КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД

Б.г. № 11/К.С. 9/201
Дата 15.05.2010

Ха се разплати
14.05.2010
КАМАРА НА ЧАСТНИТЕ
СЪДЕБНИ ИЗПЪЛНИТЕЛИ
Изх. № 11/1.12.05.2010

ДО
Г-Н ЕВГЕНИ ТАНЧЕВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

УВАЖАЕМИ Г-Н ТАНЧЕВ,

Във връзка с Определение от 22 април 2010г. на Конституционен съд на Република България по конституционно дело №9/2010г., в указания 20-дневен срок, изпращаме Ви официалното становище на Камарата на частните съдебни изпълнители.

Камарата на ЧСИ се присъединява и подкрепя изцяло аргументите, изложени от Омбудсмана на Република България за противоконституционност на чл.519 и чл.520 от ГПК, като с настоящото излагаме и следните, допълнителни мотиви.

Исключването на възможността за започване и провеждане на изпълнително производство срещу държавните учреждения и общините, въведено от чл. 519 ГПК, противоречи на **Преамбюла и чл. 4 на Конституцията**, които определят Република България като правова държава. Основен принцип на правовата държава е гарантиране и съблюдаване върховенството на закона и най-яркото проявление на този принцип – зачитането и изпълнението на съдебните актове. Изключението, въведено с чл. 519 ГПК на практика представлява изключение от общата задължителност на съдебните актове – то дава право на изпълнителната власт и органите на местно самоуправление да преценяват дали, как и кога да изпълнят постановеното от съда. Този текст представлява отстъпление от принципите на правовата държава и върховенството на закона в полза на аргументи за икономическа и административна целесъобразност.

Създаването на изключения от правилото за обща задължителност на съдебните актове може да се оправдае само ако: (1) преследва легитимна цел, (2) тази цел може да се постигне с това ограничение и (3) няма друг, по-малко рестриктивен, механизъм за постигане на тази легитимна цел.

Ако допуснем, че плащането на присъдените от съда задължения от държавните учреждения и общините би накърнило съществено и непоправимо финансовата им стабилност и следователно изпълнението на възложените им от закона социални дейности... ако допуснем, че изключването на тези субекти от кръга на лицата, срещу които може да се проведе принудително изпълнение, може да допринесе за непрекъснатото



КАМАРА НА ЧАСТНИТЕ СЪДЕБНИ ИЗПЪЛНИТЕЛИ

Гр. София 1301, община Възраждане, ул. „Пиротска“ №7, ет.4
тел.: 02/980 77 32; тел./факс: 02/980 82 58
Web: www.bcpea.org; e-mail: info@bcpea.org

изпълнение на техните обществени функции... то не може да приемем, че тази цел не би могла да се постигне и по начин, който да не накърнява основите на правовата държава. Например чрез: осигуряване на по-добро планиране и управление на средствата на държавните учреждения и общините, подобро бюджетиране, по-адекватно договаряне, следене на изпълнението и отчитане на договорните задължения, осигуряване на по-добра правна защита на държавните учреждения и общините пред съда и пр. Очевидно е, че законодателят, посредством нормата на чл. 519 ГПК, въвежда непропорционално и затова недопустимо изключение от основен постулат на правовата държава, защото, целеният от него резултат (гарантиране финансова стабилност на държавните учреждения и общините) би могъл да бъде постигнат и чрез мерки, които не накърняват установения от Конституцията правов ред.

Изключването на възможността за провеждане на принудително изпълнение срещу държавни учреждения и общини противоречи и на въведения от **чл. 6 от Конституцията** принцип за равенство пред закона. Този принцип предполага установяването и гарантирането на равни правни възможности за всички субекти. Държавните учреждения и общините имат възможност да събират принудително своите вземания от своите длъжници – граждани и търговци, докато последните не разполагат с тази правна възможност по отношение на държавните учреждения и общините.

Дори и да приемем, че чл. 519 ГПК не въвежда изключение от общата задължителност на съдебните решения, а единствено въвежда друг ред за тяхното изпълнение по отношение на държавните учреждения и общините – ал. 2, чл. 519 ГПК – то ще е налице нарушение на чл. 6 от Конституцията и принципа за равенство пред закона. Установеният от Конституцията ред не допуска различно третиране пред закона. Аргументите за недопустимостта на въведеното от чл. 519 ГПК изключение от принципа за равенство пред закона са по същество същите като за пълнота тук алтернативните мерки за постигането на същата цел биха могли да бъдат, например: предвиждане на по-дълъг срок за доброволно изпълнение от общоустановения 14-дневен, недопустимост на действия по обезпечаване (запор и възбрана) на вземането в срока за доброволно изпълнение, недопустимост на изпълнението върху средствата, постъпили като субсидия от държавния бюджет и пр.

13.05.2010г.
гр.София

С уважение:
Председател на Съвета на
Камарата на частните съдебни
изпълнители
София

