

КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД



КОМИСИЯ
ЗА РЕГУЛИРАНЕ
НА СЪОБЩЕНИЯТА

Вх. № 55 - К II
Дата 23.01.2026

Комисия за регулиране
на съобщенията
Изх. № 09-00-294-1/25
Дата: 19.01.2026

ДО
Г-ЖА ПАВЛИНА ПАНОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА	
ВЯРНО С ЕЛЕКТРОННО ПОДПИСАНИЕ ОРИГИНАЛ	
Име и фамилия:	Д-р Павлина Панова
Длъжност:	Председател
Дата:	19.01.2026
Подпис:	

Относно: покана с вх. № 09-00-294/17.12.2025 г. за предоставяне на становище по конституционно дело № 19/2025 г., образувано по искане на Президента на Република България и допуснато за разглеждане по същество с Определение на Конституционния съд от 16.12.2025 г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,

В Комисията за регулиране на съобщенията (КРС/Комисията) постъпи покана с вх. № 09-00-294/17.12.2025 г. за предоставяне на становище по конституционно дело № 19/2025 г., образувано по искане на Президента на Република България и допуснато за разглеждане по същество с Определение на Конституционния съд от 16.12.2025 г. В тази връзка, предоставяме становище по конституционно дело № 19/2025 г., както следва:

I. Предмет и процесуален контекст на становището

Настоящото становище се представя в рамките на конституционно дело № 19/2025 г., образувано по искане на президента на Република България и допуснато за разглеждане по същество с Определение на Конституционния съд от 16.12.2025 г.

Предмет на конституционния контрол са разпоредбите на Закона за електронните съобщения (ЗЕС), приети с § 42 от ПЗР на ЗИД на ЗЕС (ДВ, бр. 95 от 2025 г.), а именно:

- чл. 251б, ал. 2, изречение първо от ЗЕС – в частта „както и за производства за нарушения на чл. 15 от Закона за защита на конкуренцията“;
- чл. 251в, ал. 1, т. 6 от ЗЕС;
- чл. 251г, ал. 2 от ЗЕС – в частта „или нарушения на чл. 15 от Закона за защита на конкуренцията“;
- чл. 251г, ал. 9 от ЗЕС.

II. Нормативна рамка и характер

Член 15, параграф 1 от Директива 2002/58/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 12 юли 2002 година относно обработката на лични данни и защита на правото на неприкосновеност на личния живот в сектора на електронните комуникации (Директива 2002/58/ЕО) допуска държавите-членки да приемат законодателни мерки, за да ограничат обхвата на правата и задълженията, предвидени в член 5, член 6, член 8, параграф 1, 2, 3, и 4 и член 9 от Директива 2002/58/ЕО, когато такова ограничаване представлява необходима, подходяща и пропорционална мярка в рамките на демократично общество, за да гарантира национална сигурност (т.е. държавна сигурност), отбрана, обществена безопасност и превенцията, разследването, разкриването и преследването на криминални нарушения или неразрешено използване на електронна комуникационна система, както е посочено в член 13, параграф 1 от

Директива 95/46/ЕО. В тази връзка, държавите-членки могат, *inter alia*, да одобряват законодателни мерки, предвиждащи съхранението на данни за ограничен период, оправдани на основанията, изложени в същия параграф. Всички мерки, упоменати в този параграф, трябва да бъдат в съответствие с общите принципи на законодателството на Общността, включително онези, упоменати в член 6, параграф 1 и 2 от Договора за Европейския съюз.

III. Анализ на отделните разпоредби

1. По отношение на чл. 251б, ал. 2, изречение първо от ЗЕС, в частта „както и за производства за нарушения на чл. 15 от Закона за защита на конкуренцията“, въвежда общо задължение за съхраняване на данни по чл. 251б, ал. 1, т. 1, 3 и 5 от ЗЕС (при интернет достъп) за производства за нарушения на чл. 15 от Закона за защита на конкуренцията:

Практиката на СЕС (дело № C-203/15, *Tele2 Sverige AB*) подчертава, че:

-националната правна уредба трябва, на първо място, да предвижда ясни и точни правила, които да уреждат обхвата и прилагането на разглежданата мярка и да установяват минимални изисквания, така че лицата, чиито данни са запазени, да разполагат с достатъчни гаранции, позволяващи ефикасна защита на техните лични данни срещу рискове от злоупотреби. Тя трябва в частност да посочва обстоятелствата и условията, при които превантивно може да се приложи мярка за запазване на данни, като по този начин гарантира ограничаването ѝ до строго необходимото (т. 109);

-запазването на данни трябва да отговаря винаги на обективни критерии, установяващи връзка между подлежащите на запазване данни и преследваната с това цел. Такива условия трябва по-специално да се явяват на практика реално ограничаващи обхвата на мярката, а следователно и засегнатите лица (т. 110);

2. По отношение на чл. 251в, ал. 1, т. 6 ЗЕС, в който се предвижда, че право да иска извършване на справка за данните по чл. 251б, ал. 1, когато данните са необходими за изпълнение на правомощията ѝ има Комисия за защита на конкуренцията - за данните по чл. 251б, ал. 1, т. 1, 3 и 5 при интернет достъп:

Разпоредбата предоставя на КЗК правомощие да иска достъп до данни по чл. 251б, ал. 1, т. 1, 3 и 5 от ЗЕС (при интернет достъп) необходими за изпълнение на правомощията ѝ по чл. 15 от ЗЗК.

Решението по дело № C-350/21 на СЕС подчертава, че:

- за да се изпълни изискването за пропорционалност, съгласно което дерогациите и ограниченията на защитата на личните данни трябва да се въвеждат в границите на строго необходимото, компетентните национални органи трябва да гарантират във всеки конкретен случай, че както визираните категории данни, така и продължителността, за която се иска достъп до тях, са ограничени, в зависимост от обстоятелствата по случая, до строго необходимото за целите на въпросното разследване (решение от 2 март 2021 г., *Prokuratuur* (Условия за достъп до данните за електронните съобщения), по дело № C-746/18, т. 38 и цитираната съдебна практика) (т. 63).

3. По отношение на член 251г, ал. 2 ЗЕС, който предвижда задължителен предварителен съдебен контрол за исканията на КЗК за достъп до данни по чл. 251б, ал. 1 от ЗЕС:

Практиката на СЕС по дело № C-511/18, *La Quadrature du Net* (т. 189), посочва, че решението, с което се разрешава събиране в реално време на данни за трафик и на данни за местонахождение, трябва да се основава на обективни критерии, предвидени в

КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА	
ВЯРНО С ЕЛЕКТРОННО ПОДПИСАНИЯ ОРИГИНАЛ	
Име и фамилия:	Рене Чокарева
Длъжност:	Генерален секретар
Дата:	19.02.2026
Подпис:	

националното законодателство. По-специално, в съответствие с решението на СЕС, това законодателство трябва да определи обстоятелствата и условията, при които може да бъде разрешено подобно събиране, и да предвиди, както бе уточнено в предходната точка, че могат да бъдат обхванати само лицата, които имат връзка с целта за предотвратяване на тероризма. Освен това решението, с което се разрешава събиране в реално време на данни за трафик и на данни за местонахождение, трябва да се основава на обективни и недискриминационни критерии, предвидени в националното законодателство.

За да се гарантира на практика спазването на тези условия, от съществено значение е прилагането на мярката за разрешаване на събиране в реално време да подлежи на предварителен контрол, осъществяван от юрисдикция или от независима административна структура, чието решение има обвързващо действие, като тази юрисдикция или структура трябва по-специално да се увери, че подобно събиране в реално време е разрешено само в границите на строго необходимото (вж. в този смисъл решение от 21 декември 2016 г. по дело № C-203/15 (*Tele2 Sverige AB*) и C-698/15 (т. 120).

4. По отношение на член 251г, ал. 9 от ЗЕС, в който се посочва, че за нуждите на производства за нарушения на чл. 15 от Закона за защита на конкуренцията, данните по чл. 251б, ал. 1, т. 1, 3 и 5 се предоставят на съда и на Комисията за защита на конкуренцията при условията и по реда на Административнопроцесуалния кодекс и правилата по чл. 55, ал. 5 от Закона за защита на конкуренцията за достъпа, използването и съхраняването на документите, представляващи производствена, търговска или друга тайна, защитена от закон:

Считаме, че приложения намират решения на СЕС (дело № C-203/15, *Tele2 Sverige*; дело № C-511/18, *La Quadrature du Net*), които изискват законът да съдържа ясни и точни правила за достъп и използване на данни.

В решението по дело № C-511/18, *La Quadrature du Net*, съдът посочва, че за да изпълни изискването за пропорционалност, правната уредба трябва да предвижда ясни и точни правила, които да уреждат обхвата и прилагането на разглежданата мярка и да налагат минимални изисквания, така че лицата, чиито лични данни са засегнати, да разполагат с достатъчни гаранции, позволяващи ефикасна защита на тези данни срещу рискове от злоупотреби.

С оглед горното, считаме че при произнасянето в рамките на конституционното дело по процесните разпоредби на ЗЕС, е необходимо да се вземе предвид цитираната практика на СЕС.

Оставаме на разположение за допълнителна информация по образуваното конституционно дело.

С уважение,

Digitally signed by Ivan
Tsvetkov Dimitrov
Date: 2026.01.19 16:24:53 EET

Иван Димитров
Председател на
Комисията за регулиране на съобщенията

КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА	
ВЯРНО С ЕЛЕКТРОННО ПОДПИСАНИЯ ОРИГИНАЛ	
Име и фамилия	<i>Ivan Tsvetkov Dimitrov</i>
Длъжност	<i>Председател</i>
Дата	<i>19.01.26</i>
Подпис	<i>[Signature]</i>