

Дата

ДО

**КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЯ**

УВАЖАЕМИ КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,

С Ваше писмо № 18/15.05.2010 г. Вие искате да "допълним искането", с което сме Ви сезирали "относно правната конституционна категория "мандат" и условията за неговото прекратяване" по отношение на **"правния интерес"**.

Такъв правен интерес безспорно е налице. В искането си по чл. 149, ал. 1, т.1 от Конституцията изрично сме казали : "В практиката обаче се влага различно съдържание, което обосновава необходимостта Конституционния съд да даде задължително тълкуване на конституционната категория "мандат". Посочили сме и конкретните текстове в Конституцията, в които е употребен термина "мандат". Следователно това е конституционна правна категория. Тя има съществено значение, както за конституционните органи (НС, Президент, ВСС, КС и т.н), за които са посочени изрично основанията за предсрочно прекратяване на мандатното правоотношение в основния закон, така и за текущото законодателство. Това се отнася и за конституционните органи с мандат, чието предсрочно прекратяване е уредено в закон (Инспектората към ВСС, Омбудсмана, Сметната палата, местните

органи на власт и т.н.). Така е и за органи създадени със закон и изпълняват конституционни функции.

1. В Народното събрание има внесени няколко законопроекта, които пряко засягат въпроса с "мандата" (ние сме ги посочили в искането до КС). Такива са например Законопроект за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията (Вх.№ 050-01-133/28.04.2010); Закона за изменение на Закона за защита от дискриминацията (Вх.№ 050-01-139/ 3.05.2010 г.); Закон за изменение на Закона за защита на конкуренцията (Вх.№ 050-01-140/03.05.2010 г.); Закон за изменение и допълнение на Закона за приватизацията и следприватизационния контрол (Вх.№ 950-01-193/11.11.2009 г.) и т.н.

Следователно пред Народното събрание стои проблема да приеме закони и решения свързани с "мандатите" и правоотношенията, които той поражда. Тълкувателните решения на КС са задължителни и те изясняват съдържанието на конституционните категории, каквато безспорно е "мандат". Това би създавало безспорност в законодателния процес при приемането на законите и другите актове на държавните органи. Едно такова тълкуване е необходимо и за органите и лицата, които имат право на законодателна инициатива (чл. 87 Конституцията).

Така, че от гледна точка на законодателния процес, „правен интерес“ за тълкуване на конституционната категория "мандат" е очевиден и необходим.

2. "Правният интерес" за едно такова тълкуване има и своите **държавни и политически измерения.** Държавният глава Георги

Първанов в публично изявление от 15 май 2010 г. относно мандата казва: " Може би си струва да бъде сезиран Конституционния съд. Готов съм да предприема подобно действие, за да се сложи завинаги ред" (в-к „Труд“ от 16 май 2010 г.). Следователно Президентът изрично посочва, че е налице "правен интерес" от такова тълкуване, като вероятно не е знаел, че ние вече сме сезирали КС с този проблем (13.05.2010 г.)

Вицепремиерът и министър на вътрешните работи г-н Цветан Цветанов заяви по Дарик радио на 8.3.2010: "Сегашният Висш съдебен съвет е достатъчно корумпиран", а в предаването "Сеизмограф" от 20.03.2010 г. лансира идеята да се редуцира или изобщо да отпадне парламентарната квота във ВСС, че "25 висши магистрата в Съвета са прекалено много и трябва отново да се пита КС".

В тази посока са изявленията на правосъдния министър г-жа Маргарита Попова, че "реформата в съдебната система ще започне със структурни промени във ВСС", а сега се обсъжда и стратегия в магистратурата. Министър Цветан Цветанов допълва, че "всяка структурна промяна на ВСС означава, че мандатът на този съдебен съвет трябва да бъде прекратен". (Прилагаме тези изявления)

От изявленията на тези министри и други представители на властта е налице желание да се прекрати предсрочно мандата на ВСС. А ВСС е мандатен орган. Мандатното правоотношение на неговите членове може да бъде прекратено само на основанията посочени в чл. 130, ал. 8 от Конституцията. Този въпрос сме го

поставили в искането си, както за ВСС, така и за държавните конституционни органи.

Така, че и от тази гледна точка " правния интерес" е налице и има конкретна необходимост КС да постанови исканото от нас тълкувателно решение.

3. Някои от структурите на гражданското общество също поставят въпроса относно правната категория "мандат" и условията за неговото предсрочно прекратяване. Така например в отворено писмо 22 правозащитни организации поставят проблема с предсрочното прекратяване мандата на членовете на Комисията за защита от дискриминация (прилагаме Отвореното писмо). Това е конституционен проблем свързан с чл. 6 от Конституцията и членството ни в Европейския съюз

Уважаеми конституционни съдии,

От изложените аргументи е видно, че е налице законодателен, държавен и обществен "правен интерес" за задължително тълкуване на Конституцията на Република България относно правната конституционна категория „мандат" и условията за неговото предсрочно прекратяване.

Прилагаме:

1. Проектозакон за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията;
2. Проектозакон за изменение на Закона за защита от дискриминация;

3. Проектозакон за изменение на Закона за защита на конкуренцията;

4. Закон за изменение и допълнение на Закона за приватизация и следприватизационен контрол;

5. В-к „Труд“ от 16 май 2010 г.

6. Публикации в BNews.bg от 20 март 2010 г., Mediapool.bg от 24 март 2010 г., Dariknews.bg от 8 март 2010 г., Cross-bg.net от 13 април 2010 г.,

7. Отворено писмо на официалния сайт на Български хелзински комитет.

Любен Корнезов -

представяващ групата народни

представители, сезирали КС

17 май 2010 г.