



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД

РАЗПОРЕЖДАНЕ

София, 12 ноември 2025 г.

Сашо Пенев, съдия в Конституционния съд на Република България, в изпълнение на правомощията си по чл. 19, ал. 3 от Правилника за организацията на дейността на Конституционния съд (ПОДКС), в качеството си на докладчик по к.д. № 17/2025 г. установих:

В Конституционния съд е постъпило искане с вх. № 615-КД от 07.11.2025 г. от петдесет и трима народни представители от 51-вото Народно събрание.

В заглавната част на искането вносителят е посочил като негов предмет установяване на противоконституционност „на чл. 14, ал. 1 ал. 2 ал. 3, чл. 15, ал. 1, чл. 16, ал. 2, ал. 3, ал. 4 в, т. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 от Закона за Държавна агенция „Разузнаване“, чл. 7, ал. 1 т. 5, т. 6, т. 7 от Закона за управление и функциониране на системата за защита на националната сигурност, приети от 51-вото Народно събрание на 10 октомври 2025 г., повторно приети на 30 октомври 2025 г., обнародвани в бр. № 94 от 4 ноември 2025 г. на Държавен вестник“.

Обръщам внимание, че в чл. 16 от Закона за Държавна агенция „Разузнаване“ алинея с номер „4в“ няма, а от изменените алинеи в чл.16 нито една няма т. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7.

Като правно основание на искането е посочено: „Чл. 149, ал.1 т.2, вр. с чл.150, ал.1 пр.1-во от Конституцията на Република България“.

На стр. 2 и 3 от искането е посочено: „На 10 октомври 2025 г. и повторно на 30 октомври 2025 г. от 51-вото Народното събрание бяха приети изменения в ЗАКОНА ЗА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ РАЗУЗНАВАНЕ [...], с които се реши:

§ 1. В чл. 14 се правят следните изменения:

1. В ал. 1 думите „назначава с указ на президента на републиката“ се заменят с „избира с решение на Народното събрание“.

2. В ал. 2 думата „преназначен“ се заменя с „преизбран“.

3. Алинея 3 се изменя така:

„(3) Председателят се подпомага от трима заместник-председатели, които се назначават с решение на Министерския съвет за срок 5 години по предложение на председателя.“

§ 2. В чл. 15, ал. 1 в текста преди т. 1 думата „назначавани“ се заменя с „избирани, съответно назначавани“.

§ 3. В чл. 16 се правят следните изменения:

1. В ал. 2 думите „указ на президента на републиката“ се заменят с „решение на Народното събрание“.

2. В ал. 3 думите „президента на републиката да назначи“ се заменят с „Народното събрание да избере“.

3. В ал. 4 думата „назначаване“ се заменя с „избиране“.

§ 4. В чл. 34 ал. 6 се изменя така:

„(6) Инспекторът е държавен служител по този закон.“

Заклучителни разпоредби

§ 5. В Закона за управление и функциониране на системата за защита на националната сигурност (обн., ДВ, бр. 61 от 2015 г.; изм., бр. 94 от 2018 г., бр. 69 от 2020 г. и бр. 15 от 2022 г.) в чл. 7, ал. 1 се правят следните изменения и допълнения:

1. Точка 5 се изменя така:

„5. прави предложение до президента на републиката за назначаване и освобождаване на ръководителя на Служба „Военно разузнаване“;“.

2. Създава се нова т. 6:

„6. прави предложение до Народното събрание за избиране и освобождаване на ръководителите на Държавна агенция „Национална сигурност“ и Държавна агенция „Разузнаване“;“.

3. Досегашната т. 6 става т. 7.

§ 6. В Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия (обн., ДВ, бр. 73 от 2010 г.; изм., бр. 88 от 2010 г., бр. 26 и 43 от 2011 г., бр. 44 и 73 от 2012 г., бр. 66, 68 и 70 от 2013 г., бр. 53 и 98 от 2014 г., бр. 14, 56, 79, 94 и 95 от 2015 г., бр. 47, 81 и 103 от 2016 г., бр. 103 от 2017 г., бр. 10 и 20 от 2018 г., бр. 37 от 2019 г., бр. 28 и 100 от 2020 г., бр. 80 от 2021 г., бр. 102 от 2022 г., бр. 84 от 2023 г. и бр. 13 и 41 от 2024 г.) се правят следните допълнения:

1. В чл. 26, ал. 1 се създава изречение второ: „Минималната дълбочина на маркировката е най-малко 0,0762 милиметра.“

2. В § 4, ал. 1 от допълнителните разпоредби се създава т. 10:

„10. Директива за изпълнение (ЕС) 2024/325 на Комисията от 19 януари 2024 г. за изменение на Директива за изпълнение (ЕС) 2019/68 по

отношение на минималната дълбочина на маркировката на огнестрелните оръжия и основните компоненти (ОВ, L 2024/325, 22 януари 2024 г.). ““

В петитума на искането на стр. 11, вносителят е поискал от Съда да обяви за противоконституционни „измененията на чл. 14, ал.1 ал.2 ал.3, чл. 15, ал. 1, чл. 16, ал.2, ал.3, ал. 4 в, т.1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 от Закона за Държавна агенция „Разузнаване“, както и на чл. 7, ал. 1 т. 5, т.6, т.7 от Закона за управление и функциониране на системата за защита на националната сигурност, приети от 51-вото Народно събрание на 10 октомври 2025 г., повторно приет на 30 октомври 2025 г., обнародвано в бр.№ 94 от 4 ноември 2025г. на Държавен вестник.“ И тази част на искането в чл. 16 от Закона за Държавна агенция „Разузнаване“ е посочена алинея с номер „4в“ с т. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, каквато алинея в закона няма.

Искането не отговаря на условието на чл. 18, ал. 2, т. 5 от ПОДКС, доколкото от съдържанието му не става ясно в какво се състои то. Задължение на вносителите е да очертаят предмета на искането по недвусмислен начин. Без изрично посочени разпоредби, обявяването на чиято противоконституционност се иска, Съдът няма как сам да реши по отношение на кои актове или части от актове да извърши преценка за конституционосъобразност.

От заглавната част следва, че вносителят иска от Конституционния съд да обяви за противоконституционни цитираните разпоредби от Закона за Държава агенция „Разузнаване“ (ЗДАР) и Закона за управление и функциониране на системата за защита на националната сигурност (ЗУФСЗНС) в тяхната цялост, доколкото не са посочени конкретни думи или изрази от тях.

От друга страна, мотивите на искането е цитиран изменителен закон, с който се заменят само части от цитираните разпоредби от ЗДАР и

ЗУФСЗНС и съображенията, изложени по-нататък от вносителя, изразяват отношение именно към изменените части.

В петитума на искането се иска обявяване на противоконституционност на „изменения“, каквито сами по себе си не могат да бъдат годен предмет на проверка за конституционосъобразност.

Законът за изменение на Закона за Държава агенция „Разузнаване“ (ЗИЗДАР) е обнародван в ДВ, бр. 94 от 04.11.2025 г. и на основание чл. 5, ал. 5 от Конституцията влиза в сила три дни след обнародването си, тъй като не е предвиден изрично друг срок в него.

Искането на народните представители е постъпило в съда на 07.11.2025 г. и конституционно дело № 17/2025 г. е образувано на 11.11.2025 г., т.е. към момента на образуването на делото и към момента на произнасяне на Съда по допустимостта на искането Законът за изменение на Закона за Държава агенция „Разузнаване“ е вече влязъл в сила.

В практиката си Конституционният съд приема, че „всеки един закон за изменение и допълнение на друг закон обслужва действащия закон, има вторичен характер и след влизането си в сила престава да бъде самостоятелен, тъй като от този момент той става част от закона, който се изменя и допълва. [...] От момента на обнародването на всеки закон за изменение и допълнение на друг закон до влизането му в сила той все още не е инкорпориран в действащия закон, поради което само през този период той може да бъде самостоятелен предмет на контрол за конституционосъобразност от съда. [...] След влизането в сила на закона за изменение [...] на действащ закон предмет на искане за установяване на противоконституционност ще бъдат съответните изменени [...] текстове на действащия закон съгласно неговата номерация“ (Решение №3/2020 г. по к.д. №5/2019 г.; Определение от 2.07.2019 г. по к.д. 8/2019 г.).

След като Законът за изменение на Закона за Държава агенция „Разузнаване“ е влязъл в сила, т.е. инкорпориран е в действащия закон, това означава, че в рамките на настоящото конституционно производство предмет на контрол за конституционосъобразност могат да бъдат единствено вече изменените разпоредби от Закона за Държава агенция „Разузнаване“ – или в цялост (както се посочва в заглавната част на искането), или изменените части от тях, а именно: в чл. 14, ал. 1 думите „избира с решение на народното събрание“, в чл. 14, ал. 2 думата „преизбран“, чл. 14, ал. 3, в чл. 15, ал. 1 думите „избирани, съответно назначавани“, в чл. 16, ал. 2 думите „решение на Народното събрание“, чл. 16, ал. 3, думите „Народното събрание да избере“.

Що се отнася до чл. 16, ал. 4, която е изменена с §3, т. 3 от Закона за изменение на Закона за Държава агенция „Разузнаване“, Съдът не може да прецени дали вносителят иска нейното обявяване за противоконституционна – в цялост или по отношение на думата „избиране“.

По отношение на Закона за управление и функциониране на системата за защита на националната сигурност, предмет на контрол за конституционосъобразност могат да бъдат вече изменената разпоредба на чл. 7, ал. 1, т. 5 и новата т. 6.

При изтъкнатите противоречия между заглавната част на искането, мотивите към него и неговия петитум е необходимо вносителят да уточни неговото ясно съдържание.

По изложените съображения и на основание чл. 19, ал. 3 във връзка с чл. 18, ал. 2, т. 5 и чл. 22, ал. 4 от ПОДКС

РАЗПОРЕЖДАМ

Вносителят, в 14-дневен срок от получаване на съобщението на отстрани нередовността на искането, съобразно мотивите на настоящото разпореждане.

Разпореждането да се връчи на първия подписал искането народен представител в съответствие с чл. 18, ал. 2, т. 2 от ПОДКС за сведение и изпълнение.

СЪДИЯ ДОКЛАДЧИК

САШО ПЕНОВ