



БЪЛГАРСКА ТЕЛЕГРАФНА АГЕНЦИЯ

1124, София, бул. "Цариградско шосе" 49,
тел: 84-61, 881-719, 981-38-07; факс: 705-224; 981-42-08; телекс: 22821, 22586

32
КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД

Г. № 12/К. 9/11/
Дата 12.09.1997

ДО
КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

С Т А Н О В И Щ Е

от Йорданка Саръиванова - адвокат, довереник
на Българска телеграфна агенция по конст.дело
N 11 по описа за 1997 година

УВАЖАЕМИ КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,

Конст.дело N 11/1997 г. е образувано по искане на 49 народни представители за обявяване на противоконституционност на Решението на Народното събрание от 11.07.1997 г. за промяна в ръководството на БТА. Искането е мотивирано на две основания:

- Наличие на противоречие с чл.56 от Конституцията - лишаване от право на защита и
- наличие на противоречие с чл.67 ал.2 от Конституцията - лишаване на народните представители от възможност да действат в съответствие със своята съвест и убеждение.

Становището ни по направеното искане е следното:

1. Правото на защита на г-н Милен Вълков по смисъла на чл.56 от Конституцията не е нарушено. В мотивите на предложението за промяна в ръководството на БТА липсват факти или съображения, които да засягат права на г-н Вълков, защитими чрез изложение пред Народното събрание. Нещо повече, дори в мотивите да се съдържаха такива обстоятелства, те не биха могли да бъдат отхвърляни чрез защита по чл.56 от Конституцията, защото мотивите не представляват част от диспозитива на решението. Мотивите са ирелевантни по отношение конституционността на решението. Те са изложени от

предложителите, обсъждани са в Комисията по култура и медии, и в пленарната зала, но имат значение само доколкото са формирали вътрешното убеждение на народните представители да гласуват предложението по същество. Като се вземе предвид автономността на волята на Народното събрание при вземането на решения, то не може да се изисква задължително изслушване на трети по отношение на него лица и с оглед на това да се оценява съответствие на взетото решение с Конституцията. Решенията на Народното събрание са „самопораждащи се“ актове. В този смисъл те не могат да бъдат повлияни от външни фактори.

По идентичен казус Конституционния съд вече е постановил решение N 15 от 28.09.1993 г. по конст.дело N 17 по описа за 1993 година и е приел, че не е налице отнемане на правото на защита, респективно противоконституционност на атакуваното решение на Народното събрание.

2. Не е налице и отнемане възможността на народните представители да изразят свободно своята воля по съвест и убеждение по смисъла на чл.67 ал.2 от Конституцията.

Предложителите са внесли проект за решение за „промяна на ръководството на БТА“. Комисията по култура и медии е подкрепила предложението точно по начина, по който то е било формулирано от предложителите. По същия начин е формулирана и съответната точка от дневния ред, взето е Решението на Народното събрание и е публикувано в Държавен вестник

Избирането и освобождаването на генералния директор е включено в един текст - чл.2 буква „б“ от Статута на БТА, приет с Решение на Народното събрание, публикувано в Държавен вестник бр.56 от 1994 година.

Следователно Законодателят е считал, че промените в ръководството на БТА, включващи избор и освобождаване на директор, следва да се извършват едновременно. Волята на Законодателя в това отношение може да се тълкува като израз на разбирането, че БТА като общонационален информационен институт не следва да остава без ръководител и той може да бъде само един. Гласуването на избора и освобождаването поотделно може да доведе до парадокс. Например: Да бъде отхвърлено предложението за освобождаване и да бъде прието това за избор. Тогава БТА би имала двама директори. Или обратно: Да се приеме предложението за освобождаване и да се отхвърли предложението за избор. Тогава БТА би се оказала без ръководител.

В Народното събрание могат да се внасят и предложения за избор с няколко кандидатури. Механизъм за гласуване в такива случаи съществува. Предложения обаче за други кандидати освен г-н Денев не е имало. Поради това гласуването

на всеки народен представител е мотивирано според собствената му преценка за конституционност на предложението такова, каквото е внесено и обсъдено. Впрочем по време на обсъждането нит един народен представител не е изразил резерви, свързани с възможността да се обсъжда и друга кандидатура, освен тази на г-н Днев.

Редакцията на текста на чл. 2 буква „б“ от Статута на БТА предполага не само едновременност на освобождаването и избора на нов генерален директор. Хипотезата за избор при няколко налични кандидатури и за да се избегнат посочените по-горе евентуални парадокси, не само предполага общо решение за освобождаване и избор. Нещо повече, при тази хипотеза освобождаването би било под условие за наличие на избран ръководител от множеството кандидатури. Тоест наличието на валиден избор би било условие за освобождаване на предшественика.

Предвид изложените разсъждения по отношение логиката и последователността във формирането на мнение за всеки един от народните представители, ние считаме, че в случая те не са били лишени от възможност да вземат решение по съвест и убеждение така, както изисква Конституцията. Формирането на становище по поставен за решаване въпрос се влияе от много фактори. Невъзможен е обективен анализ на всяко формирано субективно становище, тъй като отделните фактори влияещи върху вземането на решение, имат различна стойност и влияние върху отделните субекти. При анализиране на конституционност на решение на Народното събрание могат да се подложат на анализ само обективизираните факти и обстоятелства, без да се предполагат възможните различни субективни преценки на същите факти и обстоятелства.

3. Предоставяме на Съда да се произнесе по искането за разглеждане на делото с участие на заинтересованите организации и лица.

София, 10.09.1997 г.

АДВОКАТ:

