



№ 11-00-5

01.03.2004 г.

*Всички съдии
Да се разглежда
02.03.2004г.*

КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД

Дел. № 2/К.С.2/04

Дата 02.03.04

**ДО
КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

СТАНОВИЩЕ

от Конфедерацията на независимите синдикати в България със
седалище и адрес на управление гр. София, пл. "Македония" №1,
представявана от председателя д-р Желязко Христов
по конституционно дело №2/2004г.

УВАЖАЕМИ КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,

Считаме, в че искането на 78 народни представители за установяване на противоконституционност на § 81, т.4 от Закона за изменение и допълнение на Кодекса за задължително обществено осигуряване (ДВ,бр.67/29.07.2003г.) има редица основателни аргументи.

В тази връзка имаме следните съображения.

I. Безспорно е че пенсионноосигурителните дружества не са стандартни стопански субекти, респективно и дейността, която осъществяват не е стандартна стопанска дейност, и за това не следва да се подчинява напълно на свободния пазар. Пенсионноосигурителните дружества са създадени с цел осъществяване на допълнителното задължително социално осигуряване чрез управляваните от тях фондове. Те се учредяват и регистрират по реда на Търговския закон (ТЗ), но предварително условие за започване на дейността им е тяхното лицензиране по реда на Кодекса за социалното осигуряване (чл. 121 КСО). Законодателят е предвидил, че за разлика от дружествата, регистрирани по реда на ТЗ за участие в целия спектър на разрешената стопанската дейност, предметът на дейност на пенсионноосигурителните дружества е **единствено осъществяването на допълнително пенсионно осигуряване /чл. 121, ал. 2 КСО/.**

Пенсионните фондове са отделни и самостоятелни юридически лица. Средствата, натрупващи се в тях са обособени и отделени от активите на управляващите ги дружества. Тези средства се акумулират от вноските на осигурените лица. Друго юридическо лице, а именно

пенсионноосигурителното акционерно дружество управлява пенсионния фонд. Дейността на тези пенсионноосигурителни дружества не е в интерес на самите тях или на техните акционери, а по силата на закона е в интерес на тези, чиито осигурителни вноски се акумулират във фондовете и следва да бъдат съхранени/запазени като персонални вземания на осигурените.

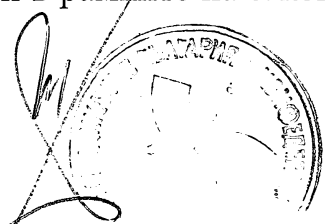
В крайна сметка пенсионното осигуряване е дейност с преимуществено социално предназначение и резултати. Поради това и Кодексът за социално осигуряване регулира самостоятелно и отделно от стопанската и икономическата дейност в страната дейността по пенсионното осигуряване. Това законодателно решение е не само целево и логично, но и съответстващо на предназначението и крайните цели на тази пенсионноосигурителна дейност.

С оглед изложеното създаването на ефективен механизъм за гарантиране на изискването за доходност и извличане на максимална печалба при инвестиране на средствата на фондовете за допълнително задължително пенсионно осигуряване е безспорно необходимо и то е проведено в КСО.

II. Според нас обаче нормата на чл. 176, ал. 3 КСО е неоправдано ограничителна. Веднъж въведена забраната за придобиване на инвестиционни имоти повече от 5% от активите на пенсионния фонд интереса на осигурените е защитен във висока степен. Едва ли би могъл да бъде увреден този интерес, ако пенсионноосигурителното дружество ползва за свои нужди инвестиционните имоти. И в този смисъл нормата на чл. 176, ал. 3 влиза в противоречие с чл. 19 КРБ. Няма реална необходимост или конституционна предпоставка за въвеждането на едно до толкова драстично ограничаване на свободната стопанска инициатива. дори и спрямо особени са стопански субекти, каквито са въпросните дружества. Още повече, че в самия закон се съдържат механизми, чрез които подобна дейност може да бъде контролирана с оглед интересите на осигурените лица. Не би следвало нормотворчеството да бъде повлиявано и закони да бъдат приемани поради опасения от евентуално незаконосъобразно поведение на някои правни субекти.

С оглед на изложеното и предвид на сложността на проблема се надяваме Конституционния съд да вземе най-правилното решение.

Същевременно считаме, че проблем с ползването на инвестиционните имоти от страна пенсионноосигурителните дружества действително има. Отделен въпрос е дали той следва да бъде решен в рамките на закона, или по пътя на конституционно дело.



Д-Р ЖЕЛЯЗКО ХРИСТОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КНСБ