



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД

---

РАЗПОРЕЖДАНЕ

София, 27.02.2024 г.

**Павлина Панова** – председател на Конституционния съд на Република България, при изпълнение на правомощията си по чл. 18, ал. 1 от Закона за Конституционен съд, констатирах следното:

В Конституционния съд е получено писмо с вх. № 110/26.02.2024 г. в регистъра за входяща и изходяща кореспонденция на Конституционния съд от Районен съд - Козлодуй, подписано от Адриана Добрева – съдия от Районен съд – Козлодуй, с което отправя искане на основание чл. 150, ал. 2 от Конституцията на Република България до Конституционния съд за обявяване на противоконституционност на разпоредбата на чл. 16а от Закона за безопасно използване на ядрената енергия, създадена с §88 от Закона за изменение и допълнение на Закона за енергията от възобновяеми източници (обн., ДВ бр. 86 от 29.09.2023 г.) и на разпоредбата на чл. 64, ал. 3, изречение второ от Закона за здравето, създадена с §88 от Закона за изменение и допълнение на Закона за енергията от възобновяеми източници (обн., ДВ бр. 86 от 29.09.2023 г.), съгласно Определение №154/19.02.2024 г. по ГД №1102/2023 г. на Районен съд – Козлодуй, 2-ри състав.

Към писмото са приложени заверени преписи на:

- исковата молба за образуване на гражданско дело №1102/2023 г на Районен съд – Козлодуй, 2-ри състав;
- отговор на исковата молба на ответника вх.№9622 от 28.12.2023 г.;
- молба по чл. 150, ал. 2 от Конституцията на ищеца Наталия Станчева;

- Определение №154/19.02.2024 г. по ГД №1102/2023 г. на Районен съд – Козлодуй, 2-ри състав.

В писмото липсват каквито и да било мотиви и съображения за противоконституционността на разпоредбите на чл. 16а от Закона за безопасно използване на ядрената енергия и на чл. 64, ал. 3, изречение второ от Закона за здравето и имплицитно се препраща към приложения съдебен акт.

Законът за Конституционен съд (ЗКС) и Правилникът за организацията на дейността на Конституционния съд (ПОДКС) изрично предвиждат конкретна форма и реквизити на искането. Искането не може да бъде замествано от съдебен акт (определение), в който се съдържат мотиви за сезиране на Конституционния съд, поради което липсва искане съгласно чл. 17, ал. 1 ЗКС, чл. 18 ПОДКС и утвърдената практика на Конституционния съд.

При тези данни намирам, че писмо с вх. № 110/26.02.2024 г. в регистъра за входяща и изходяща кореспонденция на Конституционния съд от Районен съд - Козлодуй, ведно с приложените към него заверен преписи на исковата молба за образуване на гражданско дело №1102/2023 г на Районен съд – Козлодуй, 2-ри състав, отговор на исковата молба на ответника вх.№9622 от 28.12.2023 г., молба по чл. 150, ал. 2 от Конституцията на ищеца Наталия Станчева и Определение №154/19.02.2024 г. по ГД №1102/2023 г. на Районен съд – Козлодуй, 2-ри състав, следва да се върне на подателя.

По изложените съображения и на основание чл. 18, ал. 1 ЗКС във връзка с чл. 22, ал. 4 ПОДКС

### **РАЗПОРЕЖДАМ:**

Връщам писмо с вх. № 110/26.02.2024 г. в регистъра за входяща и изходяща кореспонденция на Конституционния съд от Районен съд -

Козлодуй, ведно с приложените към него заверен преписи на исковата молба за образуване на гражданско дело №1102/2023 г на Районен съд – Козлодуй, 2-ри състав, отговор на исковата молба на ответника вх. №9622 от 28.12.2023 г., молба по чл. 150, ал. 2 от Конституцията на ищеца Наталия Станчева и Определение №154/19.02.2024 г. по ГД №1102/2023 г. на Районен съд – Козлодуй, 2-ри състав, на Адриана Добрева – съдия от Районен съд – Козлодуй, 2-ри състав.

ПРЕДСЕДАТЕЛ



БОЯНИНА ПАНОВА