

Вх. №  
Дата...До  
КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД  
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

У/

се разпитоха  
Венгелски съдии  
1.06.2010

## СТАНОВИЩЕ

НА АСОЦИАЦИЯТА НА ДЪРЖАВНИТЕ  
СЪДЕБНИ ИЗПЪЛНИТЕЛИ В БЪЛГАРИЯУВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,  
УВАЖАЕМИ КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,

Предоставяме настоящото становище в качеството на конституирана заинтересована страна по конституционното дело, образувано по искане на Омбудсмана на Република България.

След обстойно обсъждане на Национална работна среща на Асоциацията считаме че сега действащите разпоредби на чл.519, ал1 и ал.2 от Гражданския процесуален кодекс, следва да бъдат обявени за противоконституционни., тъй като са в нарушение на основни конституционни принципи и допускат нарушаването на основни конституционни права на българските граждани.

Тези разпоредби не съответстват и на редица международни актове свързани с правата на човека, по които България е страна. Между тях са Хартата за основните права на Европейския съюз и Европейската конвенция за защита на правата на човека и основните свободи. Съгласно чл.5, ал.4 от Конституцията международните договори ратифицирани по конституционен ред, обнародвани и влезли в сила за Република България са част от вътрешното право на страната. Те имат предимство пред тези норми на вътрешното законодателство които им противоречат.

**Мотивите за това са следните:**

*7. Нарушен е принципът за неприкосновеност на частната собственост- чл.17 от Конституцията, който е закрепен също и в чл. 77, т. 1 от хартата за основните права на ЕС.*

Чл. 17 от Конституция на Република България разграничава два вида собственост-публична и частна. Субекти като държавните

учреждения и общините могат да бъдат носители както на публична така и на частна собственост. По отношение на частната общинска и частната държавна собственост, обемът от права и задължение на титуляра на собствеността не може да бъде по-различен от обема от права и задължения които имат частно правните субекти по отношение на притежаваното от тях имущество.

Признатото право на собственост, в частност /вземането/ следва да се подчиняват на единен режим без оглед на титуляра на собствеността.

*2. Противоречие с чл.19 ал.1 и 2 от Конституцията.*

Чл.19 ал.1 и 2 от Конституцията предвиждат създаването на условия и гаранции за разгръщането на свободната стопанска инициатива основана на частната собственост. При упражняването на частната собственост всички правни субекти са равнопоставени. Текстът на чл.519 от ГПК въвежда неравнопоставеност между държавната и общинската частна собственост от една страна и частната собственост на гражданите и юридическите лица от друга страна. В този смисъл той противоречи на чл.19 ал.2 от Конституцията.

*3. Противоречие с чл.57 от Конституцията.*

Чл.57 от Конституцията въвежда принципа за неотменност на основните права на гражданите и забрана за злоупотреба с права. Предоставянето на привилегиата държавните учреждения и общините сами да преценят кога и как да заплатят свои задължения е в разрез с чл.57 ал.2 от Конституцията, защото позволява да се накърнява правото на собственост на тези които търсят изпълнение на постановените в тяхна полза решения.

Уважаеми конституционни съдии, моля да вземете предвид тези кратки аргументи на Асоциацията при решаването на конституционното дело и да обявите за противоконституционни разпоредбите на чл.519 и чл.520 от Гражданския процесуален кодекс, тъй като с тях се нарушават чл.17, ал.3, чл.19, ал.1 и 2 и чл.57 от Конституцията на република България.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УС НА АДСИБ:

/ХРИСТЪЩ КАЛЧЕВА/