

2-а Г. Грешевски  
12-03-93г.

к9 КС/93г

2-а Г. Грешевски  
12-03-93г.

Бх. № 13/к.о.6/93г.

Дата 12.03.1993г.

ДО

КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД НА  
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

### СТАНОВИЩЕ

на групата народни представители, подали искането по  
конституционно дело № 6 от 1993 година

Уважаеми господа конституционни съдии,

С определение от 2.III.1993 год. сте поискали да представим  
нашето становище по шест въпроса, имащи значение за тълкуването,  
което КС следва да даде за приложението на чл. 65, ал.2 и чл. 68,  
ал. 1 от Конституцията на Република България.

В определения ни срок, в писмена форма ви изпращаме нашето  
виждане по повдигнатите въпроси.

#### По въпрос № 1.

Смятаме, че двата въпроса, които поставяме в искането,  
се отнасят до два начина на тълкуване на чл. 68, ал. 1 от Консти-  
туцията.

Нашето становище по този въпрос е следното:

Чл. 68, ал. 1 предвижда, че народните представители не могат  
да изпълняват друга държавна служба и да извършват дейност, която  
според закона е несъвместима с положението на народен представител.  
Считаме, че тази разпоредба на закона се отнася за всички народни  
представители: и тези, които са назначени да изпълняват друга държав-  
на служба и тези, които чрез избор за заемат място, свързано с изпъл-  
нение на държавна служба.

Няма съмнение, че когато един народен представител е работил  
до момента на избирането му като такъв на държавна работа, през вре-  
мето, когато реализира мандата си на народен представител, няма право

- - 2 -

да изпълнява работа, свързана с предишната му служба. В такава посока бяха разработени текстове в изборителния закон, както и в Правилника за ОДНС (чл. 93).

Практика стана през 1992-93 година някои народни представители да бъдат назначавани или избирани като членове на управителни и надзорни съвети на фирми с държавно участие. Обективно тяхната дейност е свързана с изпълнение на друга държавна служба. Считаме, че един член на управителен съвет, например, е не по-малко ангажиран в дейността на държавната фирма, отколкото един счетоводител, например, в същата фирма. Няма логика за счетоводители да съществува забрана за изпълняване на тази държавна служба, а това да се разреши за члена на управителния съвет. Известно е, че членуването в управителни съвети е свързано и с получаване на възнаграждение именно за извършена работа във фирмата, един въпрос, който следва да намери тълкуване в решението на КС по искането ни. Известно е, също така, че някои депутати членуват в повече от един управителен съвет. Този факт поставя два въпроса. В периода на утвърждаване на пазарната икономика във взаимоотношенията на отделните стопански субекти, не е ли в ущърб на интересите на фирмите назначаването в управителните съвети на лица, които са назначени в управителни съвети на други фирми, с други интереси. На второ място, един народен представител, с оглед на своята заетост, в състояние ли е наред със задълженията си на народен представител да изпълнява своите задължения на член на управителен съвет? Според нас едновременното участие в законодателната власт и в структури, подчинени на изпълнителната власт, е главна предпоставка за корупция и е в пълно противоречие с конституционния принцип за разделение на властите.

Прилагаме отговора на председателя на Министерския съвет, от който е видно, че народни представители членуват в управителни съвети на държавни фирми.

#### По въпрос № 2.

Изброяването по точка 2 от искането е примерно.

#### По въпрос № 3.

Предоставяме на съда да прецени дали участието, посочено от нас, представлява дейност, несъвместима с депутатския мандат или дейност, свързана със забраната на чл. 68, ал. 1.

- 3 -

По наша преценка забраната е свързана именно с несъвместимостта, предвидена в чл. 68 на Конституцията.

**По въпрос № 4.**

Понятието "държавна служба" има своето косвено тълкуване в чл. 93, т. 1 от НК. Тя представлява служба в държавно учреждение, ръководна работа, или работа, свързана с пазене на обществено имущество в държавно предприятие. Друго тълкуване не бихме могли да предложим. По наша преценка това е част от питането на народните представители и КС е длъжен да направи тълкуване на това понятие.

**По въпрос № 5.**

Под "правителствено формиране" разбираме: "институционализирана форма за вземане на управленски решения, намиращи се в полето на компетентност на изпълнителната власт".

**По въпрос № 6.**

КС не само има право, но е и задължен да се произнесе по несъвместимостта на депутатския мандат с дейности, извършвани от народни представители. Това негово задължение произтича от чл. 12, ал. 1, т. 9 от Закона за КС. Не е необходимо да има закон, който да определя тези дейности, за да се произнесе по искането КС. Конституционният съд е задължен да обсъди данните, специфични и за всеки разглеждан от него случай.

Уважаеми господа конституционни съдии,

В становището си по конституционно дело № 2 от 1993 год. подробно сме развили тезата си, че НС не може да бъде конституирано като страна по конституционните дела и по настоящето дело поддържахме тази теза.

Споделяме Вашите съображения за допустимостта на иека.

- 4 -

Молим Ви своевременно да бъдем уведомявани за представяните становища на другите заинтересовани страни чрез нашия представител по това конституционно дело – народния представител Юрий Борисов.

ПЪЛНОМОЩНИК:



ЮРИЙ БОРИСОВ

12.III.93 год.  
гр. София