



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД

---

**РАЗПОРЕЖДАНЕ**

София, 04.04.2024 г.

**Павлина Панова** – председател на Конституционния съд на Република България, при изпълнение на правомощията си по чл. 18, ал. 1 от Закона за Конституционен съд, констатирах следното:

В Конституционния съд е получено придружително писмо с вх. № 192/01.04.2024 г. в регистъра за входяща и изходяща кореспонденция на Конституционния съд от Софийски градски съд, подписано от Иво Хинов – съдия, заедно с Определение от 29.03.24 г. на 16 състав, постановено по нак. д. № 369/2021 г. по описа на СГС с подпис на членовете на съдебния състав по компетентност и отправяне на искане на основание чл. 150, ал. 2 от Конституцията на Република България. Съгласно приложение към писмото, съдържащо опис на копия от материалите по наказателното дело, относими към искането до Конституционния съд, приложено са изпратени и заверени преписи от следните документи:

- обвинителен акт по досъдебно производство № 79/2020 г. на СО – СП пр. № 1016/2020 г. на СП;
- заповед за задържане на лице № 7855зз-50/Екз.2/29.05.2020 г.;
- заповед за задържане на лице № 7855зз-51/Екз.2/29.05.2020 г.;
- постановление № 3427/27.05.2020 г.;
- извлечение от протокол от съдебно заседание от: 13.09.2021 г., 28.10.2021 г., 10.12.2021 г., 30.01.2024 г.;

- докладна записка №7855р-4463/Екс. №ед./29.05.2020 г.;
- докладна записка №7855р-4462/Екс. №ед./29.05.2020 г.;
- протокол за обиск и изземване от 29.05.2020 г.;
- искане по реда на чл. 164, ал. 3 НПК от 30.05.2020 г.;
- определение на СпНС от 30.05.2020 г.

Доколкото диспозитивът на приложеното Определение от 29.03.24 г. постановено по нак. д. № 369/2021 г. по описа на СГС гласи, че сезирацият състав отправя искане до Конституционния съд за установяване на несъответствие между законова норма и Конституцията на Република България (Конституцията), то следва да се има предвид, че Законът за Конституционен съд (ЗКС) и Правилникът за организацията на дейността на Конституционния съд (ПОДКС) изрично предвиждат конкретна форма и реквизити на искането, отправено до Конституционния съд. Те не могат да бъдат замествани от съдебен акт, в който се съдържат мотиви за сезиране на Конституционния съд, поради което липсва искане съгласно изискванията за редовност по см. на чл. 17, ал. 1 ЗКС , чл. 18 ПОДКС и утвърдената практика на Конституционния съд.

Освен това, съдебният акт, въз основа на който е образувано настоящото конституционно производство, не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 1 ЗКС и чл. 18, ал. 1 и ал. 2, т. 4-5 ПОДКС относно мотивираност, изложение на обстоятелствата, върху които се основава, и в какво се състои искането. С диспозитива на определението сезирацият субект търси *„установяване на несъответствие между чл. 30, ал. 1-3 и чл. 56 от Конституцията и нормата на и чл. 164, ал. 1, т. 1 от НПК във връзка с чл. 72, ал. 1, т. 1 ЗМВР, относно приложението ѝ в случая, когато задържането е било предварително планирано в рамките на текущо наказателно производство, като основанието за това несъответствие е липсата на законово изискване за предварително съдебно разрешение за личен обиск“*. Цитирани са две конкретни норми. Първата е нормата на чл.

164, ал. 1, т. 1 от Наказателно-процесуален кодекс (НПК), която урежда хипотеза на претърсване на лице в досъдебното производство при задържане. Втората е нормата на чл. 72, ал. 1, т. 1 от Закон за Министерство на вътрешните работи (ЗМВР), която урежда хипотеза на задържане на лице от полицейски органи, за което има данни, че е извършило престъпление. В мотивите на определението (т. 35) относно обхвата на искането изрично е посочено: *„Предмет на искането е само нормата на чл. 164, ал. 1, т. 1 НПК – но не и тази на чл. 72, ал. 1, т. 1 ЗМВР. Втората норма се посочва само във връзка с първата.“* Непосредствено след това обаче сезирацията състав обвързва конституционносъобразността на атакуваната норма на чл. 164, ал. 1, т. 1 НПК, уреждаща претърсването на задържано лице, с конституционносъобразността на задържането по чл. 72, ал. 1, т. 1 ЗМВР като преюдициален въпрос по наказателното дело (т.42) и заявява, че *„В действителност в настоящото искане се твърди, че режимът на личния обиск на задържано лице по чл. 164, ал. 1, т. 1 НПК е несъответен на Конституцията именно защото арестът на това лице не е конституционносъответен. В този аспект са изложени доводи относно режима на задържането по чл. 30 от Конституцията“* (т. 43). По-нататък в изложението е приложен анализ на режима на задържането в контекста на основните права по чл. 30, ал. 1-3 и чл. 31-34 от Конституцията.

При така изложените мотиви в определението на сезирацията състав липсва яснота какъв е предметът на искането, доколкото не може да бъде установено по несъмнен начин спрямо коя от цитираните норми следва да бъде приложен контролът за конституционност. В следствие на това мотивите на съдебния акт са вътрешно противоречиви и не съответстват на неговия диспозитив. При упражняване на правомощието си по чл. 150, ал. 2 от Конституцията съдебният състав следва ясно да посочи в какво се състои искането му и да конкретизира неговия предмет, след което да приведе мотивите в съответствие с петитума.

При тези обстоятелства приемам, че не са налице предпоставките за валидно сезиране на Конституционния съд. На сезирания субект следва да се даде възможност в 14-дневен срок от съобщението да отстрани нередовността на искането, съобразно мотивите на настоящото разпореждане.

С оглед на изложеното намирам, че писмо с вх. № 192/01.04.2024 г. в регистъра за входяща и изходяща кореспонденция на Конституционния съд от Софийски градски съд, ведно с приложенията към него, следва да се върне на подателя.

По изложените съображения и на основание чл. 17, ал. 1 ЗКС, чл. 19, ал. 1 във връзка с чл. 22, ал. 4 ПОДКС

#### **РАЗПОРЕЖДАМ:**

Давам 14-дневен срок на вносителя да отстрани нередовността на искането, съобразно мотивите на настоящото разпореждане, считано от съобщението.

Връщам писмо с вх. № 192/01.04.2024 г. в регистъра за входяща и изходяща кореспонденция на Конституционния съд, ведно с приложенията към него, на 16 състав, Софийски градски съд.

Разпореждането да се съобщи на 16 състав, Софийски градски съд, като му се връчи препис.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ**



**ПАВЛИНА ПАНОВА**