

КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД
Бр. 12 9/к.з. 7/2002
Дата 07.06.2002

Изх. № 098/03.06.2002

*К.з. № 7/2002
Трети и четвърти
за се попълват за 17 месеца
ч. 6. 2002 г.*

**ДО
КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

СТ А Н О В И Щ Е

НА

БЪЛГАРСКА ЗАНАЯТЧИЙСКА КАМАРА

ОТНОСНО:

**ПРОТИВОКОНСТИТУЦИОННОСТТА НА чл. 33, ал. 5. от
ЗАКОНА ЗА ОБЛАГАНЕ ДОХОДИТЕ НА
ФИЗИЧЕСКИТЕ ЛИЦА**

**Уважаеми господин Председател,
Уважаеми дами и господа конституционни съдии,**

Последните изменения на Закона за облагане доходите на физическите лица, обнародвани в ДВ бр. 110/2001 г., освен завишените размери на патентите от 40% до 400% въведоха и два нови критерия – **патент на брой работни места и брутна площ на обекта.**

Считаме, че и двата критерия са крайно несправедливи, но втория, облагането с пет лева на квадратен метър брутна площ е и **противоконституционен.**

Въведен е чисто имуществен данък за облагане на доходи, което противоречи на чл.60, ал.1. от Конституцията на Република България.

Подкрепяме мотивите на Президента г-н Георги Първанов, изразени в неговото искане до Вас, защото **данъчната основа** за

занаятчията, извършващ дейността си в собствени помещения е база при определянето на данъка му върху недвижим имот.

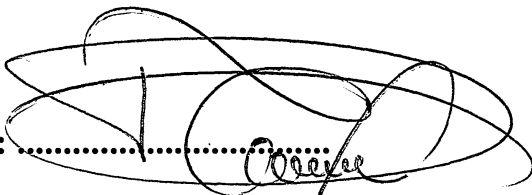
Смятаме, че когато занаятчията извършва дейността си в наето помещение, наетата площ има пряко отношение към производствените разходи, а не към приходите от занаятчийската дейност. Към приходите има отношение броя на заетите работни места.

Наред с това, различните дейности според технологичните особености, изискват използването на различна площ за едно заето работно място, т.е. размера на наетата площ няма еднакво отношение към броя на заетите работни места.

Пример:

За един обущар са необходими 2 кв.м. площ, за да упражнява дейността си, но за един ковач те се вече минимум 12 кв.м.

С УВАЖЕНИЕ:.....



инж. Рангел Чолаков

Председател на Българска занаятчийска камара

